

For- og efternavn (offentligøres) Hans Kjær, Bestyrelsesformand, Rindby Strand grundejerforening

Adresse (offentligøres) Korsbrødregade 11

Postnummer (offentligøres) 6760

By (offentligøres) Ribe

E-mail hanskjaer.ribe@gmail.com

Høringsvar (offentligøres)

Rindby Strand Grundejerforening vil gerne takke Fanø Byråd for at have udarbejdet forslaget til Udviklingsplan for Rindby Strand og Ankomsten til Fanø ved en åben og inddragende proces.

Vi kan helt støtte op om indholdet i planforslaget.

Når de enkelte tiltag i planen er gennemført, vil vi stå med et forskønnet og opgraderet Rindby med strandpromenade, forbedret bytorv, gode stiforbindelser til resten af øen. Og ikke mindst et hotel med restaurant og butik som i skala og arkitektur er tilpasset Rindbys DNA.

I planforslaget er det to løsningsforslag for hotelbebyggelsen. Her er vi af den opfattelse, at forslaget med de 2 etager er bedst tilpasset Rindby.

1a

For- og efternavn (offentligøres)	Hans Kjær, Bestyrelsesformand, Rindby Strand grundejerforening
Adresse (offentligøres)	Korsbrødregade 11
Postnummer (offentligøres)	6760
By (offentligøres)	Ribe Til Fanø Byråd Rindby Strand Grundejerforening er blevet opmærksom på, at der i den endelige udgave af Udviklingsplanen for Rindby og Ankomsten til Fanø ikke er anført et max. antal overnatningsenheder for et evt. hotelprojekt i Rindby. Den private investors hotelprojekt var baseret på 300-400 overnatningsenheder. Volumenstudierne i udviklingsplanen er baseret på 200 overnatningsenheder, som det også blev oplyst på den anden workshop på Fanø Skole i Nordby. Dette antal fremgik iverdigt også af tidligere udkast til udviklingsplan.
Høringssvar (offentligøres)	Fanø Kommunes tekniske chef har hertil oplyst os om, at de 200 overnatningsenheder var svære at forstå, idet der ikke var angivet nogen fordeling på hotelværelser, ferielejligheder og hytter. Derfor er der i stedet angivet en samlet ramme for bebyggelse på 15.400 m ² . Det dækker ud over selve overnatningsenhederne også fællesområder, restauranter og butikker mv. Vi vil fra grundejerforeningens side kraftigt anbefale, at det i den endelige udviklingsplan igen anføres, at et hotelprojekt i Rindby max. må være på de 200 overnatningsenheder, som de viste volumenstudier er baseret på.

For- og efternavn (offentligøres)	Bjarne Hagesø
Adresse (offentligøres)	Søndre Bjerger 10
Postnummer (offentligøres)	6720
By (offentligøres)	Fanø
	<p>Undertegnede er sommerhusejer i det sydligste Rindby – på Søndre Bjerger 10. Søndre Bjerger er en lille privat blind grusvej (7 sommerhuse) og ligger for enden af den asfalterede Slunden – direkte op til Naturstyrelsens fredede arealer.</p> <p>Jeg er generelt helt enig i Udviklingsplanen. Jeg har dog en bemærkning angående:</p> <p>#8 rindbyPAUSEN: Markedrede steder til en pause på ruten med information om stedet og den videre tur.</p> <p>Hvor Slunden og Søndre Bjerger går sammen er der tænkt #8rindbyPAUSEN. Dette må betyde, at man forventer en del turister den vej, inden de begiver sig ind på det fredede areal Gåsehullerne og Paradisdalen.</p> <p>Det er i sig selv fint nok, hvis de kan komme ind på arealet – Naturstyrelsen vil jo sætte hegn op og lade køer græsse på området. Men der vil naturligvis være nogle enkelte låger ind til området.</p> <p>Men problemet er Slunden og parkering af biler og cykler.</p> <p>Høringssvar (offentligøres)</p> <p>Enden af Slunden er oversvømmet 1-2 måneder om året (se foto Slunden 2). Alle Lodsejerne på Søndre Bjerger har tidligere bedt kommunen henstille til Slunden Vejlaug, at hæve de sidste 15-20 meter af Slunden med 20-25 cm, så den er i niveau med Søndre Bjerger. Dette ønskede kommunen dog ikke at henstille til Vejlaug. Gennemføres udviklingsplanen vil problemet være større med de flere turister, man må forvente.</p> <p>Der er ikke tænkt parkeringsforhold for biler ind i planen for enden af Slunden – fint, fordi der er heller ikke nogen plads hverken på Slunden eller på Søndre Bjerger, der begge er for smalle. Se foto Slunden 1, hvor man anvender badestien til at parkering. Lodsejerne på Søndre Bjerger har tidligere bedt kommunen opsætte "Parkering forbudt" skilt. Dette ønskede kommunen dog ikke, men opsatte i stedet et "Blind vej" skilt.</p> <p>Men bør der ikke tænkes cykelparkering ind i planen. Man kunne jo anvende Naturstyrelsens område for enden af Slunden ? Fordi der er ikke plads til ret mange cykler på Slunden og ingen overhovedet på Søndre Bjerger, hvor kun én bil kan passere.</p>



For- og efternavn (offentligøres)	Kirsten Ørnstrup
Adresse (offentligøres)	Nybyvej 24
Postnummer (offentligøres)	6720
By (offentligøres)	Fanø
E-mail	kirstenoernstrup@gmail.com
Høringssvar (offentligøres)	<p>Høringssvar for Rindby.</p> <p>Jeg har igennem de sidste 30 år været fastboende på Fanø og familien har haft sommerhus på Nybyvej de sidste 88 år.</p> <p>Som det første vil jeg sige, at jeg er IMOD hotelbyggeri i Rindby.</p> <p>Hvis der bygges skal det selvfølgelig holdes indenfor den nuværende lokalplan. - NEJ TAK til udvidelse af lokalplan.</p> <p>3 ETAGER ER FULDSTÆNDIGT UDELUKKET AT BYGGE I DETTE OMRÅDE. DET VIL SIGE, AT ALT OVER 2 ETAGER ER UACCEPTABELT BYGGERI I DET OMRÅDER</p> <p>Mht trafik/veje i Rindby-området så er vi jo et helt sommerhusområde herude fra badesti 5 til badesti 11. Vi vil gerne kunne komme nogenlunde ubesværet ud fra vores område.</p> <p>Jeg tænker her på, at man let og elegant er sprunget over krydset: Store Toft/Kirkevej/ Postvejen plus en cykelsti , hvor alle skal holde tilbage for cykler/gående.</p> <p>Det er besværligt nok om sommeren at komme ud i krydset fra Store Toft. Hvordan bliver det så ikke , når mange flere biler, cykler og gående skal ud i krydset. Der kommer jo også en extra masse cykler og gående fra Strandvejen via Store Toft med den nye plan, hvor folk skal ledes ud til krydset. og cykler/gående skal blandes op med biler. De cyklende/gående skal jo krydse krydset skævt for at komme nedad Kirkevejens cykelsti. - Vi må heller ikke glemme, at RIDEHESTE (krydset er tæt på ridehus) også skal ud i krydset og blande sig med alle bilerne, cyklerne/gående.</p> <p>Uha - den løsning er jeg meget spændt på.</p> <p>Jeg forstår heller ikke, at man kan gøre en offentlig vej (Kirkevej) til et sive-område/kør langsomt/torv. Hvor bliver det besværligt at komme ud/ind i kirkevej/vindgaf T-krydset. Jeg tænker, at de folk, der har sommerhus langs Vindgaf `bliver begejstrede` over den ekstra belastning af Vindgaf og det medfølgende jordstøv, der vil blive hvirvlet op fra vejen i sommerhalvåret. Lige nu har de jo sat skilte op langs vejen med langsom kørsel pgra støvforurening.</p> <p>Men jeg forstår godt arkitektens `sving med blyanten`, når han vil begynde/slutte `Velkommen til Fanø-ruten` ens: diger med betonkant ved færgen (det er rigtigt fint og nødvendigt) men at afslutte med klitter og betonkant i rindby nedkørslen er helt ude af balance. Mægtigt godt ser det jo ud på papiret - men ikke i virkelighedens verden. Hvad er der forkert med vilde klitter langs Rindby opkørslen. Det er smukt og naturligt og hører med til landskabet. Lad os slippe for stor betonkant, der involverer opsigelse af fredning af klitter i strandområdet. Hvis der kommer en betonkant a la dige, får vi så også gratis graffiti?. Så nej tak til indhegnede klitter</p>

ved standen. Vi har jo masser af beton i klitterne i form af bunkers. Vi behøver ikke mere.

Man kan ikke bare plante masseturisme i et lille samfund som Fanøs, hvor de smalle veje de fleste steder er lavet for 80 år siden. Her tænker jeg på Nybyvej, Vindgaf, Larses toft, Haralds toft etc etc.

Det er jo ikke meningen, at Fanø skal være `Dansen omkring guldkalven` for folk fra fastlandet og udlandet. Det pynter ingen steder, når der står `Kroner i øjnene` på folk.

Lad os bevare Fanø som et dejligt fredeligt sted om vinteren. NEJ TIL MASSETURISME. TAK.

For- og efternavn (offentligøres) Mariann Riegels

Adresse (offentligøres)

Postnummer (offentligøres)

By (offentligøres)

Hørings svar (offentligøres)

Synes det er et fint oplæg for Rindby Strand.
forslaget med de 2 etager på hotellet er bedst tilpasset Rindby.

For- og efternavn (offentligøres)	Peter Damgaard Hansen
Adresse (offentligøres)	Hjortevej 39
Postnummer (offentligøres)	8653
By (offentligøres)	Them Høringssvar – Udviklingsplan for Rindby Strand Da Fanø Byråd har valgt ikke at give borgerne adgang til at læse indkomne høringssvar i høringsportalen, har jeg valgt at sende mit høringssvar som læserbrev til Fanø Ugeblad, samtidig med indsendelsen af høringssvaret til Fanø Kommune. Jeg er som ved idé høringen i maj måned 2022 fortsat lodret imod, at Fanø Byråd godkender muligheden for byggeri af et enormt hotel ved Rindby strand. Min familie og jeg har haft sommerhus i Rindby Strand Nord siden 1959. En gennemførelse af hotelprojektet som beskrevet i Udviklingsplan Rindby Strand vil være en ekstremt voldsom belastning af øens natur og ressourcer, og det vil være i direkte modstrid med, at "Naturen er Fanø's hovedattraktion". Det enorme hotelprojekt ved Rindby Strand forsøges nu smuglet igennem med Udviklingsplanen Denne høringsfase er sidste chance for at begrænse de uoprettelige skader ved gennemførelse af det enorme hotelprojekt ved Rindby Strand. Udviklingsplanen betegnes som en "rammesættelse" for fremtidig udvikling af området. Så hvis Udviklingsplanen godkendes i sin nuværende form, er de lovmæssige rammer sat for senere uoprettelige skader.
Høringssvar (offentligøres)	I UDVIKLINGSPLANEN ÅBNES DER OP FOR HOTELBYGGERI OP TIL 3 ETAGER Udviklingsplanen bør ændres, så den fremtidige byggehøjde begrænses til maksimalt 2 etager uden mulighed for dispensationer. I Udviklingsplanen ønskes den nuværende tilladte bebyggelse på 10.000 kvm. - nuværende lokalplaner - hævet til fremtidig tilladt bebyggelse på 15.000 kvm. Udviklingsplanen bør ændres, så den fremtidige tilladte bebyggelse fastholdes på de nuværende 10.000 kvm. I Udviklingsplanen fremgår, at der forventes et hotelbyggeri med 200 "enheder", d.v.s. 200 hotelværelser. Hotel Britannia i Esbjerg har 108 værelser. Så hotelprojektet i Rindby planlægges med den dobbelte kapacitet af Hotel Britannia. Af hotel idé projektet i maj 2022 fremgik, at investor planlagde med 170.000 overnattende gæster årligt i hotelprojektet i Rindby. Et så enormt hotelprojekt vil være ødelæggende for de omliggende sårbare naturområder og for Fanø's naturområder i øvrigt. Udviklingsplanen bør ændres, så den maksimalt tilladte kapacitet i et eventuelt hotelprojekt begrænses til 50 enheder. I Udviklingsplanen fremgår det, at den kommende investor i hotelprojektet allerede har indgået en betinget købsaftale med de 3 pågældende lodsejere af områderne i Rindby. Købsaftalen er betinget af, at den aktuelle Udviklingsplan godkendes af Fanø Byråd.

Udviklingsplanen bør ændres, så den ikke som nu er tilpasset en mulig investors ønske om et enormt hotelbyggeri i et sårbart område – men hvor udgangspunktet er bæredygtighed for både Rindby Strand og for hele Fanø's natur og infrastruktur i øvrigt.

Udviklingsplanen for Rindby Strand skal ikke godkendes i sin nuværende form, da den er gennemsyret af at "benytte". Udgangspunktet i en revideret Udviklingsplan skal i langt højere grad være at "beskytte" – jvfr. mine ovenstående konkrete forslag.

For- og efternavn (offentligøres)	Per Vinjeborg
Adresse (offentligøres)	Kirkevejen 31, Rindby
Postnummer (offentligøres)	6720
By (offentligøres)	Fanø

Kære Fanø Kommune

Er byrådet virkelig kun interesseret i at ødelægge Fanø, har i slet ingen lyst til at passe på øen? Er det kun muligheden for indtjening af penge der driver menageriet?

Uanset fra hvilken vinkel det fremlagte projekt ses fra er der intet positivt.

Om det er vandforbrug, kloak, trafik, natur, byggeprocent, højde eller størrelse osv. er det et fejl projekt.

Sig dog nej tak til det fremlagte i stedet for at i bliver drevet rundt i manegen af stærke pengefolk.

Selv tyske turister siger fra over for det kæmpe byggeri. Det ligner en kæmpe kommende konkurs og derefter salg som ejerlejligheder, det har i vist prøvet før i Fanø Bad. Og sikke en succes det var/er.....

Jeg er dog fuldstændig enig i at området i Rindby trænger til en fornyelse, men hvorfor ikke forsøge at ramme noget der passer ind i området, så svært er det vel heller ikke ?

En højde på 10,5 meter er alt for højt, det vil dominere hele området i stedet for at være tilpasset området.

Høringsvar (offentligøres)

- Hvordan skal et så massivt projekt, med massiv øgning af byggeprocenten skulle kunne indpasses i et lavt sommerhusområde?

- Hvorfor vil man end overveje at ændre byggehøjden, for at tilgodese projektmageres ønske om havudsigt? Er dette nødvendigt for projektets gennemførelse, må man vel blot erkende, at Fanø er det forkerte sted!

- Har man slet ikke taget ved lære af "ødelæggelsen" af området ved Fanø Bad? Byggeriet der i sin tid blev tilladt, så en kæmpe skamplet for hele området. Lad nu være at begå den samme fejl en gang mere....

- Tilførelsen af så mange overnattende gæster vil være en endog meget voldsom forøgelse af belastningen af Fanøs natur. Også selvom den vil blive spredt over sæsonen - kan naturen "tåle" det?

- Uagtet at projektmagerne har fremført plan om togpassagerer med afhentning ved Esbjerg Banegård i elbusser, så forekommer dette lidt søgt. Er sikker på, at samtlige undersøgelser af ressourcestærke tyske turister vil vise, at disse ønsker at medbringe egen bil. Og hvor skal disse være henne på øen - endog parkere?

- Er det virkelig Fanø Kommunes ønske, at omdanne Rindby til et helårsturisme område?

- Er det realistisk at tro, at de nævnte ca. 200 faste stillinger kan besættes? I forvejen kan vi jo se, at erhvervsdrivende på øen har haft personaleproblemer de seneste år.

For- og efternavn (offentligøres)	Hanne Olsen og Carl Erik Maae
Adresse (offentligøres)	Nyby Klitvej 12
Postnummer (offentligøres)	6720
By (offentligøres)	Fanø
Høringssvar (offentligøres)	<p>Som ejere af fritidshus ønsker vi at gøre indsigelse mod planen f.s.v. angår området ved Rindby Strand.</p> <p>Vi mener at de nuværende rammer, der ifølge planen giver mulighed for bebyggelse på ca. 10.600 kvm. og maks. byggehøjde i 1 1/2 plan bør fastholdes og ikke udvides med ca. 50% til ca. 15.400 kvm.</p> <p>Den foreliggende plan gør at bebyggelsens omfang - og ikke mindst højde - bliver alt for dominerende i forhold til omgivelserne.</p> <p>Vi er enige i at området ikke tager sig smukt ud i dag, men en forskønnelse af området betyder ikke at man skal øge bebyggelsen med 50%. Kan det ikke lade sig gøre inden for de eksisterende (fuldt tilstrækkelige) rammer må man finde andre investorer.</p> <p>Vi kan kun opfordre til at Fanø Kommune ikke gentager nogle af de store fejltagelser der bl.a. er sket ved Fanø Bad, hvor flere byggerier må være til skræk og advarsel.</p> <p>I planen refereres til en undersøgelse af de fastboendes holdning til sæsonen 2020. Hvorfor er de mange fritidshusejere ikke blevet spurgt? Sæsonen 2020 var ganske forfærdelig for os der har valgt Fanø for den fred og ro der findes.</p> <p>Det kan ikke undre at erhvervslivet ønsker højere omsætning, men hvornår er nok nok? Nu sejler der 3 færger i højsæsonen, hvorfor ikke øge til 4, 5 eller 6? Mon ikke erhvervslivet til enhver tid vil have mere.</p> <p>Planen nævner tillige, at der omkring Rindby Strand ligger en del sommerhuse af blandet karakter. Hvis man ønsker en områdeforskønnelse kunne man med fordel sætte ind med regulerende planer der forhindrer eksempelvis tagsten i højglans, mystiske tilbygninger der har til formål at få et glimt af havet o.lign.</p>

For- og efternavn (offentligøres)	Birgit Ørnstrup
Adresse (offentligøres)	Hjortevej 39
Postnummer (offentligøres)	8653
By (offentligøres)	Them

Hørings svar – Udviklingsplan for Rindby Strand

Jeg er imod det påtænkte kæmpe hotelprojekt i Rindby. Og hvis der alligevel bygges et hotel, må det **maksimalt være i 2 etager – absolut ikke i 3 etager**. Og med hensyn til størrelse må hotellet maksimalt være cirka ¼ af den foreslåede størrelse, så det tilpasses natur og omgivelser ved Rindby Strand.

Når forfatterne og styregruppen betegner planen som en **“udviklingsplan”** er det misvisende. Det **positivt ladede ord “udvikling”** dækker over, at planens egentlige formål er en **profit maksimering** for de involverede lodsejere i Rindby og for andre interessenter med økonomiske interesser i gennemførelsen af det planlagte mammut hotelprojekt i Rindby.

Udtrykket **“beskyt og benyt”** bruges også flittigt i hele planen. Men reelt handler planen kun om at **“benytte”** arealerne i Rindby til økonomisk fordel for alle interessenter med økonomiske interesser i planen med **overbalance**, hvor Fanø's sårbare klitter og natur betaler prisen.

Når man flittigt også bruger ordet “beskyt” er det for at give indtryk af, at planen også beskytter den sårbare natur ved Rindby Strand og på Fanø generelt. Men en gennemførelse af planen vil **ikke** beskytte naturen. Tværtimod vil planen medføre alvorlige skader på naturen, med den masseturisme, som hotelprojektet ville medføre.

Hørings svar (offentligøres)

Det er misvisende, når der i planen under økonomi står “...hvor den økonomiske vækst der skabes, som helhed kommer mennesker og natur til gode”. Den økonomiske vækst vil udelukkende komme et mindre antal mennesker til gode, men til gengæld kommer naturen til at betale en høj pris med nedslidning af Fanø's sårbare natur.

Det er **misvisende**, når der under **turismetryk** vises tal i juli for forventet antal feriehus/camping gæster og sammenligner med forventet antal hotelgæster efter gennemførelse af hotelprojektet. Feriehus/campinggæster er spredt ud over mange kvadratkilometer på hele Nordøen og hele Sydøen, som i forvejen er anlagt med hensyntagen til at beskytte naturen. Mens de 170.000 forventede overnatninger på et nyt hotel i Rindby Strand er mast sammen på det ganske lille centerområde i Rindby. I denne del af planen sammenligner man pærer og bananer for at få effekten på turismetrykket fra hotellet til at virke så lille som muligt.

I hotel projektet som var i idé høring i maj 2022 fremgik det, at investor forventede 170.000 årlige overnatninger. Og da investor har indgået en betinget købsaftale med lodsejerne, må man realistisk forvente, at investor vil forfølge målet om de 170.000 overnatninger. Selv om forfatterne i den nuværende “udviklingsplan” har lagt forudsætninger ind om forventet cirka 120.000 overnatninger .

Men uanset om et nyt hotel medfører 120.000 eller 170.000 overnatninger, så giver det et voldsomt øget turismetryk på naturen ved Rindby Strand og på Fanø's natur i øvrigt.

Hvis Fanø Byråd vedtager denne "udviklingsplan", siger man samtidig ja til masseturisme på Fanø.

Og så påtager Byrådet sig også ansvaret for alle de negative konsekvenser, som den fremtidige masseturisme på Fanø vil få for Fanø's natur. Og man påtager sig samtidig ansvaret for alle de negative konsekvenser for de 3.500 fastboende borgere og for de 2.800 familier med sommerhuse på Fanø.

Birgit Ørnstrup
Sommerhusejer i Rindby Strand

For- og efternavn (offentligøres)	Inge Ørnstrup
Adresse (offentligøres)	Vestervejen 85
Postnummer (offentligøres)	6720
By (offentligøres)	Fanø
Høringssvar (offentligøres)	<p>Udviklingsplan for Rindby Strand 14.03.2023 Høringssvar Rindby Strand</p> <p>Naturen i Rindby / Rindby Strand er unik for gæster, sommerhusejere og for mange af os fastboende, der enten på cykel, i bil eller til fods færdes i Rindby og benytter Kirkevejen og nedkørslen i Rindby til stranden dagligt hele året rundt. Som fastboende i Nordby er jeg en af dem, der dagligt hele året cykler eller kører til Rindby og Rindby stranden. Også for ryttere, der året rundt rider på stranden. Vi mærker elementernes skiften i vej og vind og ser klitter formes efter vinden. Livsbekræftende. Og uundværligt. En stor frihed. Vi er alle heldige at have Rindby og disse naturværdier. Det skal vi værne om. Vi skal også værne om vores frihed til at kunne køre ad Kirkevejen til stranden med den nuværende gældende hastighed for biler o.lign.</p> <p>DERFOR SKAL KIRKEVEJEN IKKE ÆNDRES TIL SIVEGADE / TORV MED NEDSAT HASTIGHED. Det vil begrænse og belaste alle, der bruger Kirkevejen som almindelig vej for trafikanter til og fra strandområdet.</p> <p>Fanøs unikke natur skal vi beskytte. Derfor</p> <p>Skal Fanø Kommunes nuværende lokalplan for maksimal bebyggelse for Rindby området BEVARES UDEN TILLADELSE TIL AT GIVE DISPENSATION FOR AFVIGELSER</p> <p>Udviklingsplanen i høringsprojektet bør ændres, så den fremtidige tilladte bebyggelse fastholdes på de nuværende 10.000 kvm som i nuværende lokalplan.</p> <p>Det er FULDSTÆNDIG UDELUKKET AT BYGGE 3 ETAGER</p> <p>ALT BYGGERI OVER 2 ETAGER ER UACCEPTABELT i Rindby området.</p> <p>I udviklingsplanen er der ikke lige balance mellem "beskyttelse" og "benyttelse" af Rindby området og naturen. Derfor skal udviklingsplanen ændres så den maksimalt tilladte kapacitet i et eventuelt hotelbyggeri begrænses til 50 enheder.</p> <p>Ved at begrænse og fastholde evt. hotelbyggeri til max. 50 enheder og fastholde max. 2 etager samt fastholde de nuværende 10.000 kvm kan vi alle, gæster, turister og fastboende bevare og beskytte Rindby og Fanøs unikke natur.</p>

For- og efternavn (offentligøres)	Gitte og Michael Møller
Adresse (offentligøres)	Bavnebjerg 38, Nordby
Postnummer (offentligøres)	6720
By (offentligøres)	Fanø

Høringssvar (offentligøres)	<p>Udviklingsplan for Rindby Strand.</p> <p>Offentlig høring om udviklingsplanerne for Rindby Strand og ankomsten til Fanø.</p> <p>Tak for muligheden for at afgive dette høringssvar.</p> <p>Vi har flg. kommentarer og begynder med ankomsten til Fanø:</p> <p>Fysisk helhedsgreb (s. 36) FanøStien - en stærk forbindelse.</p> <p>Vi foreslår at lade Hovedgaden være en gren af FanøStien og f.x lægge en FanøPause ind ved Museumspladsen.</p> <p>I sommermånederne fungerer en del af Hovedgaden som gågade. Ved at lave denne om til en gå/cykelgade vil flere have mulighed for at komme let omkring, såvel fastboende som turister.</p> <p>Arbejdet med planer og nytænkning af området ved Eventpladsen og ved lystbådehavnen bør udskydes til digerne i Nordby er blevet forhøjede. Endnu er der ingen der ved, hvornår arbejdet med forhøjelse af digerne går i gang eller, hvordan. Vil det eksempelvis være muligt at etablere en cykel/gangsti på eller ved siden af diget etc. etc?</p> <p>Udvidede udviklingsmuligheder (s. 57). Udvikling i centerområdet.</p> <p>Hvilken udvikling er det lige vi ønsker?</p> <p>Det er vel i bund og grund det store spørgsmål her?</p> <p>Vi mener, det er vigtigt at et fremtidigt byggeri opføres så det fremstår mest muligt autentisk.</p> <p>Max 2 etager (bygningshøjde 8,1 meter) dels for at komme tættest muligt på noget der kunne minde om de gamle gårde i Rindby eller Nørbygård i Nordby og dels for ikke at tage udsyn fra de omkringliggende sommerhuse. Byggeri højere end 8,1 meter vil skæmme området.</p> <p>Vi ser hellere at et hotelbyggeri ikke bliver til noget og der i stedet udstykes sommerhusgrunde, end at der bygges højere end de 2 etager. Der er mulighed for at lave noget rigtig pænt i området nu - og det er efter vores overbevisning noget langt de fleste af Fanøs turister og gæster vægter højt.</p>
------------------------------------	--

For- og efternavn (offentligøres)	Steen Korsgaard Hansen
Adresse (offentligøres)	Vindgaf 4
Postnummer (offentligøres)	6720
By (offentligøres)	Fanø

Kommentar til udviklingsplan:

- Kommentar / krav på side 63 angående Vejadgang og parkering, bør præsideres til:

“Vejadgang til udviklingsområdet skal ske fra Kirkevejen”

- Stikvej som i dag går fra Vindgaf gennem campingplads, benyttes i dag i stort omfang af campingvogne og Autocamper. Der opstår i dag ofte “tæt på ulykker” ved udkørsel på Vindgaf fra campingpladsen da vejen ikke er forberedt til stor trafik fra den side.

Høringssvar (offentligøres)

Der bør heller ikke laves udgang for gående eller cykler til Vindgaf, da vejen ikke er forberedt til en stor blanding af biler, cykler og gående trafikanter. Størstedelen af trafikken fra *udviklingsområdet* skal alligevel til Kirkevejen for at komme mod forretninger, strand eller by.

I henhold til udviklingsplan er er lavet mulig sti (udgang) forbindelse til Vindgaf som bør slettes.

- Af udviklingsplanen udsendt kan det ikke ses hvordan matrikel 26ar (Vindgaf 5) vil få udkørsel i fremtiden?

For- og efternavn (offentligøres)	Elizabeth Lolk
Adresse (offentligøres)	Skovvej 15
Postnummer (offentligøres)	6700
By (offentligøres)	Esbjerg

Høringssvar (offentligøres)	<p>Høringssvar til Udviklingsplanen for Rindby Strand og ankomsten til Fanø. Jeg anser denne høring for spild af borgernes tid, da sagen tilsyneladende allerede er klappet af i byrådet, og "besluttet" før Høringsfristen er tilendebragt.</p> <p>Understøttende for dette udsagn er, at byrådet d. 20. marts 2023 har besluttet at søge om midler ved Danmarks Erhvervsfremmebestyrelse, som råder over 97 mill.kr. delvist fra Finansloven og fra EU's Regionalfond til den kommende uddeling.</p> <p>Så hvorfor fortsætte Høringssvaret!!!!</p> <p>Det gør jeg fordi jer er indigneret over processen, der har ledt frem til et tilsigtet forudbestemt resultat, der hvis det gennemføres i fuldt omfang, er i direkte modstrid med Kommuneplan og Planloven.</p> <p>Jeg er indigneret over, at hele Rindby Strand som sommerhusområde afvikles, naturen i området afvikles i takt med fortætning af turister og bygninger i området, hvilket er indiskutabelt.</p> <p>Jeg er indigneret over, at man falder på halen for en investor og tilsyneladende er parat til at sprænge alle planmæssige forhold, der har reguleret natur og bygninger gennem mange år ved Rindby Strand.</p> <p>Jeg undrer mig over, at lokalplan 42 bestemmelse om et bygningsmæssigt "fodaftryk" på max. 33,3 % er udeladt.</p> <p>Jeg undrer mig over, at der ikke i Udviklingsplanen er fundet plads til at beskrive om forhold til naboer i form af det skrå højdegrænseplan jf. BR 18.</p> <p>Jeg undrer mig over, at der ikke er fundet plads i Udviklingsplanen til at skrive noget om krav til antal parkeringspladser.</p> <p>Jeg undrer mig over, at der intet sted er beskrevet, om bygherren i 3.C.2 området kan anlægge parkeringspladser eller andre stillede krav til byggeriet på en nærvæd liggende 3.R.4 grund, hvor bebyggelsesprocenten er lavere end i 3.C.2 området og derved lettere at kunne få plads til de stillede krav til 3.C.2 planen.</p> <p>Jeg undrer mig over, at det er fundet nødvendigt, at ændre hele plangrundlaget for 3.C.2 området, da det vil medføre en bygningsmæssig "korridor" i centerområdet tættere på stranden med højere bygninger eller en større udbredelse af bygninger pga. mulighed for øget bygningsmæssigt "fodaftryk", altså knap en fordobling af fodaftryk.</p> <p>Muligheden for gennemførelse i fuldt omfang kræver beslutning af en ny kommuneplan og dispensation fra Planloven.</p> <p>Dette vil jeg modsætte mig med de muligheder, som et demokratisk samfund giver borgerne med klagemuligheder over urimelige, usaglige og ugyldige samt lovstridige kommune beslutninger.</p> <p>Kommentar til processen:</p> <p>Det er nu velkendt, at borgerne blev orienteret om et muligt hotelbyggeri ved Rindby Strand før sommer 2022.</p>
------------------------------------	---

Det er ligeledes velkendt, at tidligere end borgermødet har der været afholdt "Hulemøde" med deltagelse af investoren, embedsværket på Fanø samt formand for Grundejerforeningen Hans Kjær. Efterfølgende skriver Investor Sven Hollesen i en mail til deltagerne, at "husk nu i alle sammenhænge at påpege, at centerområdet ved Rindby Strand er nedslidt." 2

Denne passus har politikere og andre senere ikke undladt at anvende bredt, og de må anses at gå investorens ærinde og fremme sagen derved.

Processen indeholder alliancer, som intet sted er omtalt, men det må formodes at have til formål, at fremme gennemførelsen af planerne og minimere borgernes mulig for indflydelse.

Der blev nedsat en arbejdsgruppe udpeget af embedsværket, hvor sammensætningen igen tilsigter at tilgodese planen om Hotelbyggeri, idet der udpeges en af grundejerne, der nyder personlig fordel af at kunne sælge jord til hotelprojektet.

Salget/købet er betinget, formentlig af muligheden for gennemførelse af projektet. Den personlige interesse ved personen kan ikke tilsidesættes, og da der er tale om deltagelse i et kommunalt samarbejde med andre parter, skulle der fra embedsværkets side have været undersøgt om habilitetsregler med udpegelse af personen er overholdt.

Kommunalbestyrelsen beder borgere om via Høringssvar til Udviklingsplanen at forholde sig til indholdet og igangsætter efterfølgende en kommunal beslutningsproces om at betale en konsulent for på Fanø Kommunes vegne at ansøge Erhvervsfremmestyrelsen om midler til gennemførelsen af planen. Denne beslutning er nu taget tidligere end høringsperioden er endt og det efterlader det klare indtryk, at uanset hvilke Høringssvar der måtte indkomme i Høringsperioden, så er den politiske beslutning "klappet af" og forudbestemt, så derfor er Høring af borgerne bare et nødvendigt onde, der udsætter den politiske stillingtagen.

Kommentar til det tilsigtede forudbestemte resultat, altså Udviklingsplanens indhold.

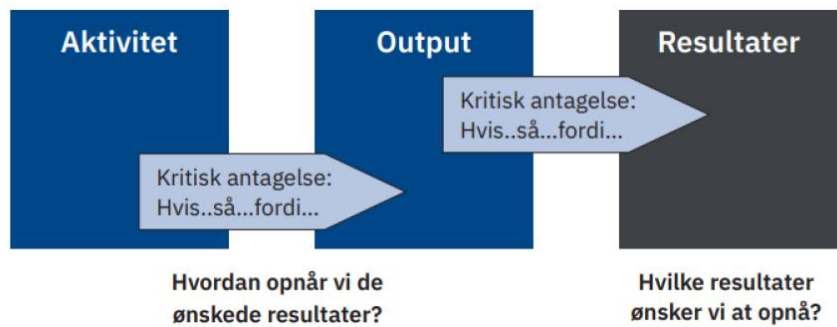
Udviklingsplanen er en ren projektbeskrivelse, der er tilpasset at kunne søge om midler ved Danmarks Erhvervsfremmestyrelse, som i kommende ansøgningsrunde forventes at kunne uddele 97 mill. Kr. tilvejebragt af den danske stat og EU' regionale fond.

Målet med at uddele disse midler er at øge turismen, at lave turistklynger ved den Jyske Vestkyst.

Konkret er målet om forøgelsen af turister nationalt 28 %, men da turistforøgelsen i Danmark hovedsageligt skal foregå ved Kysterne vil mit skøn være, at det kan medføre en forøgelse af turisterne på Fanø med op mod 50 %.

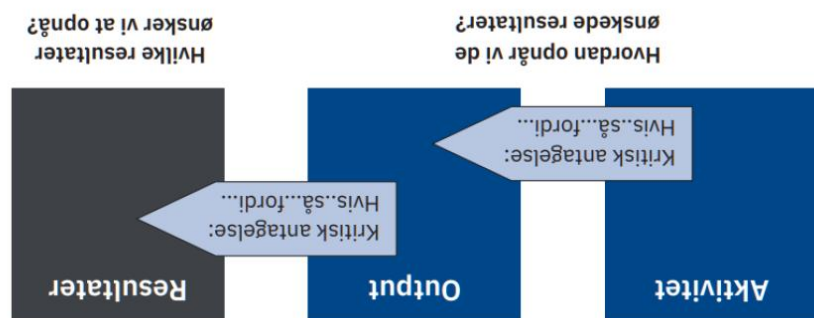
I forhold til den udtrykte oplevelse af øget turistmængde på Fanø i Coronaperioden, så vil den fremtidige forøgelse virke ekstremt voldsomt og ødelæggende for Fanøs DNA, som et samfund, hvor historie, kultur og naturen er de væsentligste faktorer.

Nedenstående effektkæde, som skal udfyldes af Fanø Kommune i forbindelse med en ansøgning om midler er i virkeligheden ikke særlig interessant, det er mere interessant at vende sagen 180 grader rundt.



For at illustrere, hvad man skal forvente af statens motiv for at understøtte projekter økonomisk, så har jeg lavet et udklip af en effektkæde fra ansøgning til Erhvervsfremmebestyrelsen og har vendt den 180 grader rundt og for at læse effektkæden bagfra.

På denne måde bliver det tydeligt, at fra Statens side er der alene fokus på resultatet, at øge turismen nationalt for derved at øge nationalproduktet.



Skemaet eller effektkæden læst bagfra set fra statens side:

<i>Formål/resultatet</i>	<i>Midlet/output</i>	<i>Udvikling af lokalsamfundet/aktivitet.</i>
Øgede turistinvesteringer, massivt øgede antal turistovernatninger, øget nationalprodukt.	Dispensationer fra Planlov, udlæg af byzone i sommerhusområder, fravigelse af krav i kystnærhedszonen, massivt flere feriecentre, private sponsorer der "køber" sig til kommunal goodwill ved at bidrage økonomisk til gennemførelse af elementer i Udviklingsplanen	Ændring af kommuneplan og lokalplan mht. fortætning af turister i turistområdet, fortætning af byggerier i turistområdet, nødvendig minimering af natur i området, det tidligere fredningsbelagte åbne land i sommerhusområder udfyldes med bygninger. Kommunernes selvbestemmelse sættes "ud af kraft" ved at blive indfanget ind af statens økonomiske tilskudslimpind.

Det er jo interessant at kigge "sagen" set fra staten og investorernes side, som grundlæggende samarbejder om samme mål – flere penge i kassen uden hensyn til

natur og følelser af beboernes samhørighed med lokalområdet samt de gener som meget tydeligt bliver følgen af Udviklingsplanens gennemførelse for både sommerhusejere og fastboende.

Fanø er som en økonomisk trængt kommune tydeligvis så tilpas meget fristet af statens økonomiske tilskud, at byrådspolitikerne trodser valgløfter og eksisterende kommuneplan ved at indgå en aftale med staten om et massivt turistløft som modydelse for et tilskud.

Derfor er det kærkomment både at imødekomme nogle lokale folks ønske om salg af jord og en investors ønske om opbygning af et kæmpe feriecenter med hotel, restaurant og butik.

Muligvis kan investoren også overtales til et "sponsorat" til gennemførelse af elementer af udviklingsplanen, som er beskrevet som nødvendig betingelse af staten i ansøgningsvejledningen, at private investorer eller andre aktører er en nødvendighed for projektgennemførelsen.

Derved er det kommunale ønske om at gennemføre Rindby planerne beskrevet, og det er klart og tydeligt, at lokale sommerhusejere tilsidesættes i ønsket om at udvikling skal foregå indenfor de nuværende planmæssige rammer.

I stedet er projektgrunden, der kan sammenlignes med 17-18 sommerhusgrunde planlagt til at være et nyt feriecenter for knap 800 daglige overnatninger. (dette tal relaterer sig til tidligere oplysninger fra investor).

Det er da en fortætning, der vil noget. Det kan sammenlignes med, at op mod 40 – 50 mennesker i feriecenteret skal kunne rummes indenfor en normal sommerhusgrundstørrelse.

I 1741 købte fremsynede borgere sig fri af krongodset Riberhus Ladegård og øens DNA er langsomt men sikkert fastlagt.

I Betænkning om Naturfredning nr. 467 fra 1967, som var undervejs fra begyndelsen af 60'erne regulerede man fra statens side et begyndende overophedet sommerhusbyggeri.

Det blev fastlagt, at borgerne ved strandbesøg skulle have oplevelsen af at nærme sig stranden i et åbent land, hvor sommerhuse var placeret så spredt, at oplevelsen af det åbne land ikke gik tabt.

Betænkningen understøttede Byggelov af 1960, hvor bebyggelsen i sommerhusområderne blev fastlagt til 10 %, og afstanden til skel blev fastlagt til 5 meter i sommerhusområdet.

I samme tid var Nordby Kommunes Bygningsvedtægt bebyggelsesprocent 10, dog maksimalt tilladt at bygge 50 m² sommerhus, og afstanden til skel var fastlagt til 6,25 m.

Herfra stammer DNA'et i sommerhusområdet Rindby Strand.

Bestemmelserne er gennem tiden reguleret en smule i kommuneplan og lokalplaner, men bestemmelserne bygger stadig på de oprindelige bestemmelser fra 1960.

Derfor må Udviklingsplanen anses for en katastrofe for området, når der kan skrives om bygningshøjder på 3 etager eller 10,7 meter, og en bebyggelsesprocent på 60 i 3.C.2 området uden at angive bygningens "fodaftryk", som i lokalplan 42 i dag er 33,3%. Denne udeladelse er fatal, og den fjerner totalt oplevelsen af at begive sig gennem åbent land på vej mod stranden.

Ligeledes er hele nuværende Centerområde 3.C.2 beskrevet med de nye bygningshøjder og bebyggelsesprocenter, hvilket alene burde afgrænses til den del af centerområdet, som omhandler hotelprojektet og det beskrevne udviklingsområde.

Centerområdet udenfor området til hotelprojektet er små grunde, der med en øget bygningshøjde og øget mulig bebyggelsesprocent mht. fodaftryk vil medføre en oplevelse af gå gennem en bygningsmæssig korridor på vej mod stranden, altså en diametral modsætning til tanken om at bevæge sig i et åbent land på vej mod stranden.

Ikke blot oplevelsen fra vejen, men også oplevelsen i de mange sommerhuse, der ligger som nabo væk fra vejen til det langstrakte centerområde, vil opleve væsentlige skygge – og indbliksgener, såfremt en ændring af lokalplan 42 får effekt ud over grunden til hotelprojektet.

Udviklingsplanen indeholder intet hensyn til naboer mht. overholdelse af afstand til skel og det skrå højdegrænseplan jf. BR 18.

Det beskrevne stiforløb på vej mod stranden bør der arbejdes mere med uden at udvide vejmatrixens totale bredde.

Turismængden bør ikke øges, og derfor er en smal vej acceptabel ved Rindby Strand.

Der kan dog nok skabes forbedring indenfor den samme vejbredde, da der må kunne tænkes andre løsninger af det blandede cykel/gangsti forløb.

Problemfeltet i dag er, at de blødeste trafikanter ikke bør sammenblandes med knallerter og elcykler med høj fart.

Disse trafikanter kan henvises til kørebanen, som til gengæld skal nedsættes meget i hastighed.

Tidligere tiders fokus på beskyttelse frem for benyttelse står for fald med denne Udviklingsplan.

Der er tanker i udviklingsplanen, som er brugbare, såfremt Fanø Kommune ikke ændrer plangrundlaget med hensyn til bebyggelsesprocent, bygningshøjde, afstand til skel, hensyn til naboer og bevarelse af naturområderne mellem husene.

At ændre plangrundlaget vil ændre områdets DNA, og det vil være en fatal historieløs gerning, der ikke senere kan laves om.

Motivet til at ændre plangrundlaget er alene økonomisk, hvor stat og investorerne bliver mulige vindere og kommunen opnår tabt historisk identitet, uden på nogen måde at have sikkerhed for en væsentlig økonomisk gevinst.

Udviklingsprincippet **Beskyt og Benyt** er med denne udviklingsplan halveret alene til **Benyt**.

Det er ikke muligt seriøst at argumentere for, at Udviklingsplanen beskytter natur, når jeg kan redegøre for, at området er på vej fra bebyggelsesprocent på 10 i 60'erne via fredningsbestemmelser over 1989 med forøgelse til 33,3% "fodaftryk" til nu anbefalet mulighed for 60 % "fodaftryk", der alene har et økonomisk sigte.

Når Udviklingsplanen ud over de 60% "fodaftryk" tillægger grunden plads til kørevej, parkering, terrasser, renovation og udhus, så er der ingen natur tilbage at beskytte.

Jeg håber trods bange anelser, at der blandt byrådets 11 medlemmer kan findes 6 mindst medlemmer, der har mod og forstand til at afvise dette ændrede plangrundlag og skabe udvikling i området indenfor det eksisterende plangrundlag, således vi på Fanø kan sige nej til den horde af turister, der skubbes frem af Dansk Kyst – og Naturturisme, Destination Vadehavskysten og Staten i fællesskab i bestræbelser på øget bruttonationalprodukt.

Passer det nuværende plangrundlag ikke investoren, så er det værd at vente på en anden investor, som vil fastholde DNA'et på Fanø og i forståelse dermed udvikle

DNA'et uden at smide væk, hvad der er opbygget på Fanø siden 1741 og 60'erne i sommerhusområdet.

Man giver ikke arvesølvet væk, før den rigtige modtager er på plads til at tage vare på den kostelige skat.

Venlig hilsen

Elizabeth Lolk

Sommerhusejer

3. generation ud af 5 på vores sommerhusgrund.

For- og efternavn (offentligøres)	Gitte Kirkegaard og Jesper Frost Rasmussen Rie og Frank Christensen Helle Dahl Bente Falk Nielsen, Søren Leth Nielsen og Inge Nielsen Lene og Henning Kjærgaard Vilhelm Andreasen Bent og Dorete Svarrer
Adresse (offentligøres)	Hhv. Meldbjergvej 1, 3, 5, 7, 8, 9 og 11
Postnummer (offentligøres)	6720
By (offentligøres)	Fanø
Hørings svar (offentligøres)	<p>Fanø, den 21.03.23</p> <p>Hørings svar – udviklingsplan for Rindby Strand m.m.</p> <p>Vi på Meldbjergvej har med stor interesse læst udkastet til udviklingsplan. Vores nuværende bemærkninger til planen tager afsæt i det udviklingsområde, der indeholder vores baghave i Rindby Strand</p> <p>Der er skitseret meget store visioner for fremtiden, og her er vi primært optaget af balancen mellem "benyttelse og beskyttelse af naturen, balance mellem fordele og ulemper ved turismen og balance mellem den travle sommer fyldt med liv og aktivitet og den fredelige vinterperiode med ro, hvile og genopladning".</p> <p>Som bekendt har vi - fastboende og fritidsborger - tidligere tilkendegivet stor bekymring for hotelprojektet, der tager afsæt i et meget voldsomt byggeri med et enormt omfang/byggekoncentration og en bygningshøjde, der i den grad overskygger områdets eksisterende bebyggelse af primært sommerhuse i én etage. Hotelprojektet har for os primært fremstået som et symbol på mere at sikre masseturisme med massivt pres på såvel trafik som natur end bæredygtig turisme. Vores bekymring skal ikke ses som en afstandstagen til en fornyelse af Rindby Strand med flere mødesteder, spisesteder og butikker, en sådan kan bestemt give god mening. MEN blot et stort ønske om også i Rindby Strand at sikre områdets lokale særkender og kvaliteter.</p> <p>Udviklingsplanen skitserer udkast til to bebyggelser, en i 1,5-2 etager og ét, der viser en bebyggelse i op til 3 etager i den centrale del af området. Uagtet at skitsen ved den høje bebyggelse beskrives med fordele i form af større arealer til parkering og grønne områder, vil denne bebyggelseshøjde stå i skærende kontrast til områdets særkende. Derfor vil vi - såfremt hotelprojektet skal være en realitet - klart være fortalende for et begrænset lav byggeri, der tager afsæt i at bevare det unikke i området. En afsluttende bemærkning til dette projekt er vores klare antagelse af, at vejgang og parkering til det nye område naturligvis ikke sker af Meldbjergvej.</p>

For- og efternavn (offentligøres)	Peter Lolk
Adresse (offentligøres)	Nyby Klitvej/Matrikel 13c, Rindby By, Nordby
Postnummer (offentligøres)	6720
By (offentligøres)	Fanø
Høringsvar (offentligøres)	<p>I forbindelse med offentlig høring om udviklingsplan for Rindby Strand gøres Fanø Kommune hermed opmærksom på følgende: Forlængelsen af badestier, som vist på kortbilag side 52 i helhedsplanen for Rindby Strand, er vist gående igennem nye klitarealer på gammel forstrand. Disse nye klitter på forstranden bliver automatisk en del af de eksisterende matrikler der ligger øst for disse, og bliver derved en del af de privatejede klitarealer. Derfor kan Fanø Kommune ikke foretage projektarbejde eller ansøge eksterne myndigheder uden ejernes accept.</p>

For- og efternavn (offentligøres)	Betty Dall, indehaver af Frivagten
Adresse (offentligøres)	Lindevang 21
Postnummer (offentligøres)	6200
By (offentligøres)	Aabenraa

**Høringssvar til
"Offentlig høring om udviklingsplan for Rindby Strand og ankomsten til
Fanø" – Udkast**

Jeg, Betty Dall, medindehaver af "Frivagten", Kirkevejen 46, Rindby, 6720 Fanø, matrikelnr. 3 be, Rindby By, Nordby har følgende bemærkninger til ovennævnte udkast til udviklingsplan:

Dejligt at der foreligger et godt udkast til udviklingsplan for området med fokus på de særlige forhold omkring anlæg og drift, som sand, vind og vand skaber på Fanø. Som medindehaver af Kirkevejen 46 vil mit fokus være på nedgangen til stranden fra Kirkevejen, som i dag fremstår meget nedslidt og har brug for et snarligt løft. Ikke mindst i forhold til cyklister og gående, voksne såvel som børn.

Opmærksomhedspunkter:

- Nedsættelse af hastigheden til 20 km/t
- Bibeholde og gerne udvide trafikchikanerne, så hastigheden dæmpes
- God ide at ophold og siddepladser udelukkende er på den nordlige side af Kirkevejen, både af hensyn til trafiksikkerhed og forebyggelse af nedslidning af klitter
- Fokus på løbende og rettidig vedligehold af de nye tiltag, så det ikke sander til under påvirkning af vind og vejr

Høringssvar (offentligøres)

I forhold til matriklen hvor "Frivagten" ligger (sydsiden af Kirkevejen) gøres specielt opmærksom på følgende:

- At sikre mindst den samme mulighed for til- og frakørsel fra matriklen
- At sikre en stabil afskærmning fra matrikel til fortov/cykelsti (den nuværende er forfalden og trænger til en udskiftning)

Venlig hilsen
Betty Dall
Lindevang 21
6200 Aabenraa
Mail adr. aabbetty@gmail.com
Tlf. 25 38 88 84

For- og efternavn (offentligøres)	Bjarne Frederiksen og Jørgen Brammer
Adresse (offentligøres)	Kongensgade 58
Postnummer (offentligøres)	6700
By (offentligøres)	Esbjerg
	Til Fanø Kommune
	Vedr. Offentlig høring om udviklingsplan for Rindby Strand og ankomsten til Fanø.
	Fanø Kommune har sendt udviklingsplan for Rindby Strand og ankomsten til Fanø i offentlig høring. Denne høring er i forlængelse af Idehøring - Rindby Stand.
	Baggrunden for processen er angiveligt en henvendelse fra et projektudviklingsfirma - Planet Huse - der sammen med 3 ejere af ejendomme i Rindby, Hanne Thyssen, Dennis Feldberg og Morten Halkjær - herefter via politiske kontakter i Fanø Kommune formår at få igangsat en proces, der er i strid med kommuneplan, lokalplaner, planlov, sommerhuslov, VVM-bekendtgørelse etc., etc.
	Resultatet af de tidligere høring resulterede i et overvældende antal kritiske indlæg, der tilsyneladende ikke formår at stoppe - endsige ændre - processen.
Høringssvar (offentligøres)	Der har senest været afholdt såkaldte `borgerworkshops`, der vist bedst kan betegnes som et forsøg på at legitimere en allerede besluttet proces.
	Vi håber, at der stadig er politikere på Fanø, der vil tage passe på Fanø og er uafhængige af indflydelse fra ejerkredsen i Rindby og Planet Huse. For vores vedkommende føler vi ingen trang til at deltage i proces/høring, der har karakter af en pseudo proces, hvorfor vi vedhæfter vores høringssvar af 30. august 2022 med bilag, der fuldt ud dækker den seneste høring.
	Det uskønne forløb i modstrid med Kommuneplan 2021, Fanø Kommune, lokalplaner samt planloven m.v. er utvivlsomt drevet af privatøkonomiske interesser med en velkendt tilgang til visse politikere og interesseorganisationer. Forløbet bekræfter også, at disse beslutninger med vidtrækkende konsekvenser ikke kan overlades til et sådant interessefælleskab og derfor kan indbringes for instanser uden personlige interesser. Derfor vil vores fokus fremadrettet være at få efterprøvet Fanø Kommunes beslutninger/afgørelser i relevante rekursinstanser.

For- og efternavn (offentligøres) Karen Jeppesen, formand, SF Fanø

Adresse (offentligøres)

Postnummer (offentligøres) 6720

By (offentligøres) Fanø

Fanø d. 26.3.2023

Høringssvar vedr. Udviklingsplan for Rindby Strand og ankomsten til Fanø.

Ankomsten til Fanø starter i Esbjerg, og færgelejet i Esbjerg er nævnt i planen og her er der allerede sket nogle tiltag som f.eks.. Hjelme i kantzoner f.eks.. Langs fortovet ned mod færgen. På lang sigt nævnes etablering af P-hus med flere funktioner, hvilket lyder fornuftigt nok, men da det er Esbjerg havn og Esbjerg kommune der ejer arealerne på havnen, kan Fanø Kommune ikke beslutte noget om P-hus eller andet. Der bliver løbende forhandlet p-pladser på Havnen med Esbjerg Kommune, men det er en meget vanskelig "nød at knække" og der er ved flere lejligheder snakket om P-hus med Esbjerg Kommune uden held.

FanøStien og FanøPausen : her foreslår vi at lade Hovedgaden være en gren af FanøStien og f.eks.. Lægge en FanøPause ind ved Museumspladsen (der jo er besluttet, skal forskønnes). Man skal være opmærksom på ikke at anlægge stier i klitfredet område i Rindby strand.

Høringssvar (offentligøres)

Arbejdet med planer og nytænkning af området ved Eventpladsen og ved Lystbådehavnen, bør udskydes til digerne i Nordby er blevet forhøjede. Endnu er der ingen der ved, hvordan eller hvornår arbejdet med forhøjelse af digerne påbegyndes.

Udviklingsplan for Rindby: Ved nedlæggelse af Feldberg Strandcamping vil man bygge et hotel til helårsturisme. Vi kan ikke anbefale et hotel med flere overnatningspladser end campingpladsen rummer, ligesom vi er stærke modstandere af en bygningshøjde på mere end 8,1 m. dvs. 2 etager. Vi vil foreslå, at man bygningsmæssigt kigger på Svinkløv Badehotel evt. i flere længer.

På Fanø kan man færdes overalt i naturen, men ved en massiv helårsturisme, får naturen ikke mulighed for at restituere sig, og det kan blive nødvendig at spærre områder af i perioder. Vi ser allerede nu stor slitage flere steder på øen. SF Fanø opfordrer til at man passer godt på øen og dens natur til glæde for os fastboende og alle vore gæster, som jo kommer for at nyde vores særegne og flotte natur.

For- og efternavn (offentligøres)	Herdis Eng. Poulsen
Adresse (offentligøres)	Hovedgaden 122
Postnummer (offentligøres)	6720
By (offentligøres)	Fanø

Høringssvar (offentligøres)	<p>Høringssvar vedr. Udviklingsplanen for Rindby Strand - området. Fanø d. 24/3 - 2023</p> <p>Det forlyder, at man ønsker at bygge et hotel på Camping- grunden v Rindby Strand. På det borgermøde, jeg har deltaget i, blev vi præsenteret for et stort hotel- byggeri i 3 etager, m diverse indendørs faciliteter, såsom tagterrasse, swimmingpool mv. Ønsket er flere turister i skuldærsæsonen. Og tidens modeord "bære-dygtigt" bliver nævnt!</p> <p>Men med så mange overnatninger, som man beregner – bliver der også et kæmpe slid både på vores vejnet – og vores natur. For slet ikke at tale om vores drikkevand, som er trængt!</p> <p>Nuvel en vis opgradering af området er tiltrængt. Men det er vigtigt at indtænke Fanøs og Rindbys DNA i projektet. For hvad er det turisterne kommer til Fanø efter: ud over den fantastiske "uberørte" natur – så giver mange udtryk for charmen i vores velbevarede bymiljøer.</p> <p>Her på øen er alt for meget af den gl. fine atmosfære v Vesterhavsbadet – revet ned! Tænk hvis Kurhotellet eller Hotel Kongen af Danmark og flere af de gl hoteller v. badet var bevaret? I stedet har man accepteret en stor kolos som Danland /Fanø Vesterhavsbad. Der er vist ingen, der mener, den pynter på det fantastiske sted! Ej heller er de mange upersonlige ferielejligheder rundt i området -nogen pryd for øjet!</p> <p>Og når man ser nærmere på Rindby Strand – så har der altid været en særlig intim stemning over stedet. Her lå de små ydmyge sommerhuse spredt på de store naturgrunde. "de fattiges paradys" er området blevet kaldt! I dag er området dog flere steder blevet plastret til m store sommerhuse med meget lidt natur omkring!</p> <p>Det jeg forsøger at sige er: Byg dog ikke et kæmpe hotel i 3 etager – i det område – det er alt for voldsomt, og passer slet ikke ind i Rindbys/ Fanøs DNA!</p> <p>Byg i stedet et lille intim Hotel med små hytter omkring. Gerne i fiskerhytte stil, sort træbeklædt m stråtag!</p> <p>Jeg tror tiden er løbet fra de kæmpe mastodonter af Hoteller langs kysterne – turisterne vil gerne have luksus, ja, men helst m atmosfære. I dag er det mere moderne at Vinterbade end at gå i svømmehal! (der er jo ikke langt til havet!)</p> <p>Og Bæredygtighed er altså ikke kun at beklæde Hotellet med træ på facaden! Kære Byråd tænk visionært – giv os noget der passer ind i Rindbys/Fanøs DNA. Noget vi kan være stolte af!</p> <p>Gentag ikke fadæsen ved Fanø Bad!</p>
------------------------------------	---

For- og efternavn (offentligøres)	Jens Jørgensen, Grundejerforeningen Sønderho Sommerhusområde
Adresse (offentligøres)	Lodne Bjerge 9
Postnummer (offentligøres)	6720
By (offentligøres)	Fanø

Høringssvar fra Grundejerforeningen Sønderho Sommerhusområde til "Udviklingsplan Rindby Strand og ankomsten til Fanø"

Byrådet og herunder formanden for ENT har ved flere lejligheder understreget - at udviklingsplanen handler om meget mere end hotelprojektet i Rindby.

Grundejerforeningen Sønderho Sommerhusområde (GFSS) har i det lys læst Udviklingsplanen med et åbent sind.

Vi har forholdt os til ankomsten til Fanø og anerkender, at udviklingsplanen lægger op til at forbedre områdets infrastruktur herunder at gøre cyklister og gåendes ankomst mere tryk og overskuelig. En forskønnelse og forlængelse af Langelinje og etablering af en havnepark kan blive til glæde for både fastboende og gæster. At cykelstien fra ankomsten til Rindby ændres til "Fanøsti" med pausemuligheder undervejs skader ikke. Men ingen har vel en forventning om at ændringen minimerer antallet af biler på Fanø. Antallet af pausesteder bør tilpasses stiens forholdsvis korte strækning.

Når ovenstående er nævnt, bærer udviklingsplanen alligevel præg af en strategi for øget turisme pakket fint ind i plusord som "bæredygtighed" og "et Fanø i balance", men hvordan kan økonomisk vækst - som konsekvens af øget turisme - på nogen måde komme naturen til gode? (*Udviklingsplanen s.12*). Særligt, når det kommer til Rindby Centerområde, så er de to volumenstudier eksempler på store hotelbyggerier og det er efter vores vurdering, Udviklingsplanens akilleshæl.

Høringssvar (offentligøres)

Detaljerne i hotelprojektet fremgår ikke af udviklingsplanen. Men vi antager - at investorernes krav til antal enheder og byggehøjder, henholdsvis hoteloperatørens wellness koncept er uændrede i forhold til de oprindelige skitseprojekter. Dermed er hotelprojektet i direkte modstrid med flere af de gode hensigtserklæringer i starten af planen, ikke alene omkring hensynet til natur og de direkte omgivelser, men også til ønskerne om bæredygtighed og fokus på naturelskende cykelturister. Ingen kan vel mene, at et hotel med pool, sauna og spa er "bæredygtig" turisme, eller at gæsterne vil identificere sig selv som særligt "grønne idealister". Et hotelprojekt - som de 2 volumenstudier vedrører - vil sammen med en udvidelse af turistsæsonen bevæge sig ud over de vedtagne rammeplaner og politikker. Desuden er det ikke underbygget i udviklingsplanen, at et stort hotelprojekt i Rindby vil gavne lokalsamfundet under byggeriet, eller for den sags skyld senere i forbindelse med driften og dens afledte skatteindtægter og varige, gode arbejdspladser.

Grundejerforeningen Sønderho Sommerhusområde vil derfor med dette høringssvar gentage og henstille til, at både investorer og Fanø Kommune ved planlægningen, opførelsen og driften af et hotelbyggeri tager udgangspunkt i Fanøs egenart og særlige miljø, der i sidste ende er dét, der fastholder beboere og tiltrækker både sommerhusejere og andre turister.

Som grundforudsætning bør og skal investorer og kommunen forholde sig til og efterleve de vedtagne politikker og rammeplaner.

Grundejerforeningen Sønderho Sommerhusområde ønsker fortsat, at et hotelbyggeri og udvikling af centerområdet inkl. nedkørslen til stranden overholder

den gældende Kommuneplan, herunder også, at både bygningshøjden på 1,5 etage og bebyggelses-procenten for de 3 rammeområder fastholdes. Udviklingsplanen bør efterleve den fastlagte politik i Fanøs Bæredygtighedsplan, Klimatilpasningsplan, den kommende Klimaplan og naturligvis heller ikke gå på kompromis med gældende frednings-bestemmelser.

Fanøs Bæredygtighedsplan beskriver den miljømæssige bæredygtighed:

- vi passer på den natur og det landskab, der omgiver os
- vi er bevidste om, hvordan vi beskytter Fanøs og Vadehavets natur, men også hvordan vi påvirker og beskytter kloden som sådan
- vi udvikler samfundet og nærmiljøet i samklang med ovenstående, så den udvikling, der sker er bæredygtig, da det er dét, der er grundlaget for turismen og afledte erhverv.

Den miljømæssige bæredygtighed er **ikke** at befæste et stort område med et energiforbrugende spahotel og hvad der tilhører. Slet ikke set i lyset af FN's netop udgivne klimarapport. Vores ansvar for at reducere CO2 udslippet er blevet livsnødvendig - også på Fanø. Derfor kan vi tilslutte os en lokal borgers fremtidsfortælling i udviklingsplanen s. 23:

"Vi kører forbi købmanden og de små hyggelige cafeer. De kan løbe rundt og klare vindstyrke 11. Caféerne serverer lokale specialiteter. Vi ser et mindre badhotel med 40 værelser, som er indpasset fint i naturen og er bygget i traditionel Fanøstil. Ligeledes er campingpladsen med tiny houses, campinghytter og glamping. Børnene og de unge glæder sig til at hygge sig på stranden og falde i staver".

En enig bestyrelse

På vegne af

Grundejerforeningen Sønderho Sommerhusområde

For- og efternavn (offentligøres) Peter Brøchner Nielsen, Sinnet Krustrup, Ulla Krustrup og Mette Krustrup

Adresse (offentligøres)

Postnummer (offentligøres)

By (offentligøres)

**Høringssvar vedr. udkast til udviklingsplan for Rindby Strand og ankomst til Fanø
27. marts 2023**

Som ejere af to sommerhuse i hhv. Rindby Strand (Vagtbjergvej 23) og Fanø Bad (Nonboevej 39), sender vi her vores høringssvar.

Vi har i bund og grund ikke den store erfaring med at vurdere helhedsplaner, og det kan være svært at gennemskue, om alt er taget i betragtning og korrekt dimensioneret mht. ankomst til øen og infrastruktur. Vi ser dog mange gode tanker om æstetik, valg af materialer og tilpasning til naturen.

Vi vil i vores høringssvar imidlertid have fokus på belastning af Rindby Strand. Allerførst bliver vi dog nødt til at sige, at det er stort set umuligt at få et reelt indtryk af projektets omfang og potentielle belastning af øens natur, strand og byer, da der mangler en helt grundlæggende oplysning:

Hvor mange ekstra turister skal Fanø – og især Rindby Strand – kunne rumme?

Der mangler simpelthen oplysninger om, hvor mange senge, og dermed hvilken volumen af mennesker, hotelprojektet bygger på. Og det er vel hotelprojektets størrelse, der danner udgangspunkt for udkastet til udviklingsplanen? Det er er svært at forestille sig, at dygtige planlæggere, arkitekter osv. har udarbejdet en så omfattende udviklingsplan uden at have et estimat for, hvor mange flere overnatninger øen skal kunne bære.

I de tidligere versioner af udviklingsplanen, tales der om 200 "overnatningsenheder", men denne oplysning er udeladt i den offentliggjorte version. Vi må imidlertid gå ud fra, at det er dette tal, vi skal forholde os til. Hvor mange mennesker, der kan overnatte i en "overnatningsenhed" svæver dog lidt i det uvisse. Er det mon 3-4 personer? Hvis vi forudsætter dette, så betyder det 700 overnatninger pr. døgn ved fuld belægning.

Ifølge Trap Danmark er der 838.000 overnatninger om året spredt ud på Fanøs byer og sommerhusområder. Hvis hotelprojektet har 700 senge og vi forudsætter en belægning på 70-80%, vil det betyde ca. 179.000 - 205.000 ekstra overnatninger om året.

På ø-plan er dette en stigning i antal overnatninger på 21-25 %. Men reelt vil alle disse ekstra mennesker/overnatninger være koncentreret i Rindby Strand og give stor belastning på selve byen, omgivende klitter og strand.

Vi formoder, at der ligger en business-case til grund for udviklingsplanen. Det kunne være dejligt med en større åbenhed fra kommunens og projektejernes side om:

Høringssvar (offentligøres)

Hvorfor tror I/nogen, at der er potentiale for så mange ekstra turister på Fanø? Erfaringerne med hotelbyggeri ved Fanø Bad er jo ikke just nogen succeshistorie. Man kunne måske ovenikøbet overveje at lægge et nyt (og mindre) hotel i Fanø Bad fremfor Rindby Strand. Både infrastruktur, plads, butikker og spisesteder er allerede til stede i Fanø Bad.

Vi er dog helt klar fortsat fortalere for en nænsom udvikling af centerområdet i Rindby Strand.

For- og efternavn (offentligøres)

Nina Ostenfeldt og Bent Kjær Hansen

Adresse (offentligøres)

Skovlybakken 12

Postnummer (offentligøres)

2840

By (offentligøres)

Holte

Hørings svar vedrørende 'Udviklingsplan for Rindby Strand og ankomsten til Fanø'

Vi har set, at ovenstående forslag til plan er i høring. Vi har især kommentarer til ønsket om at ændre plangrundlaget for centerområdet og campingpladsen ved siden af centerområdet i Rindby Strand.

Vi har sommerhus på Ternevej og nyder naturen og det, at der ikke er væsentlige lyskilder og støjende anlæg i området. Samtidig har vi med glæde fulgt planerne om at fjerne skorstenen i Esbjerg, der er den væsentligste kilde til lysforurening.

Kommune- og lokalplanlægningen i Rindby Strand er præget af et ønske om at bevare naturområdet trods det store antal sommerhuse i området, derfor bygges der så husene "putter" sig i klitterne og ikke er synlige over store afstande. Dette betyder også, at der generelt ikke er indsyn fra hus til hus, tilsvarende for terrasserne skærmet med lave hegn.

Vi er bekymrede for at en dispensation for bygningernes højde fra 6,5 m til 12,5 vil resultere i et bygningsværk, der er visuelt forstyrrende på store dele af Fanø, samt vil genere de omkringliggende sommerhuse med indsyn, støj og lys i en sådan grad at husenes værdi og udlejningspotentiale forringes.

Hørings svar (offentligøres)

Rindby Strand er præget af lys luft og natur og vi finder ikke at det harmonerer med at så store arealer har en bebyggelsesprocent på op til 65, - der skal også være plads til udearealer og parkeringspladser.

Vores bekymringer er blandt andet:

- Området hvor hotellet planlægges ligger i kote 5 og hotellet skal være 12,5 meter højt, det giver en top 17,5 meter over havet, og her er ikke indregnet ansøgers ønske om evt. tagetage, parasoller på tagterrassen, lys, lydanlæg, tekniske anlæg osv.
- Hotellet vil blive højere end Kikkebjerg, der er 17 meter, og væsentlig højere end alle klitter i området, der er 8-9 meter høje. Selv ved en bygningshøjde på 6,5 meter vil bebyggelsen være væsentlig højere end de omliggende klitter, toppen af bygningen vil være 11,5 meter over havniveau (6,5 meter bygning + 5 meter terræn).
- Hotellet ønsker "hav-kig" og mener, at det er altafgørende for hotellet. Et hotel med hav-kig vil også kunne ses fra stranden. Det vil være et meget dominerende element set fra stranden og det endda lige hvor alle bader, ved livredderne.
- Det er vigtigt at der laves et kort, der viser hvor på Fanø man vil kunne se hotellet. Vi regner med at det kan blive et punkt man bemærker, fra Gåsehullerne til Ribe Domkirke.

- Fra hotellets tagterrace og øvre etage vil man få meget direkte indsyn til de omkringliggende sommerhuse og de terrasser der for øjeblikket er skærmet for indsyn. Disse huse vil være væsentlig mindre attraktive ved udlejning. Der bør laves et kort, der viser hvilke sommerhuse der får uønsket indsigt fra hotellet, og det bør vurderes om de er berettigede til erstatning.
- Om aftenen og natten er der mørke i Rindby Strand, men med et hotel af den højde, med events og fester på øverste etage, vil der naturligvis være belysning til ud på natten. Hotellet vil, afhængigt af humør, fremstå som et fyrtårn eller som Saurons onde øje.
- Events, samlinger ved solnedgang og fester på toppen af hotellet vil naturligvis give en del støj og vi vil nok heller ikke undgå en del musik både som diskotek og koncerter.
- Der er beskyttet natur i området, og vi mener ikke at der bør dispenseres fra denne beskyttelse.
- Da der aldrig har været klitter på campingpladsens areal, kan nye klitter ikke ses som naturgenopretning, men det kan da være et fint kunstigt naturelement.
- Da hotellet skal have 300 enheder, butikker og flere restauranter bør der planlægges med minimum 400 parkeringspladser, for at sikre at der ikke sker uønsket parkering på de omkringliggende sommerhusveje. Det skal huskes at mange af vores gæster medbringer meget udstyr i trailere og kassevogne, disse gæster vil også søge mod et eventuelt hotel.

Vi synes ikke at der skal laves nye lokalplaner, der ændrer ved bygningshøjden i Rindby Bad, vi forventer en planlægning, der viser hvordan området kan udvikle sig i respekt for de værdier der er i området, her især natur, fred og privatliv, og som sikrer området som et rigt rekreativt område.

Venlig hilsen
Nina Ostenfeldt og Bent Kjær Hansen
Ternevej 23, Fanø
og Skovlybakken 12, 2840 Holte

Ps. Terrænkoter og fravær af klitter er fra Esbjerg kommunes digitale kort og historiske måleblade på Arealinformation.

For- og efternavn (offentligøres)	Niels Brinch
Adresse (offentligøres)	Hovedgaden 26
Postnummer (offentligøres)	6720
By (offentligøres)	Fanø

Bemærkninger til "Udviklingsplan For Rindby Strand og ankomsten til Fanø".

Udviklingsplanen må ikke på nogen måde indeholde begrænsninger for udnyttelsen af centerområdet 3.C.2. hverken hvad angår højder og placeringer.

Områdets areal-omfang bør anbefales ændret i udviklingsplanen, således at der dannes mulighed for at udnytte området 3.R.4 hvorved dele af campingpladsen kan indgå i tillæg til centerområdet, da der ellers vil blive en tilbagegang af turister i området, når pladsen nedlægges.

Udnyttelsen for området bør være 60 % som allerede anført i Kommuneplanen for Fanø Kommune.

Området 3.C.2. har i mange år været udlagt til *Centerformål – hoteller, restaurationer, ferielejligheder, butikker og liberale erhverv til betjening af turisterne, og som efter byrådets skøn kan indpasses i området uden genevirkninger i forhold til omgivelserne.* Dette bør fastholdes, så at der kommer en synlig områdeforbedring, der kan højne og forbedre Fanøs turisme, samt fastholde og udbygge beskæftigelsen på øen med en positiv udvikling mod helårsturisme af bedre kvalitet.

Vedrørende bygningshøjder er der i 3.C.2. anført Maks. 6.5 meter. Denne højde bør revideres ved den kommende udnyttelse af arealerne til maks. 12,5 meter. i visse områder.

Hørings svar (offentligøres)

Begrundelse herfor er, at der undgås en for stor tæthed mellem bygningerne, samt at området er velegnet dertil pga. arealets kote højder. Området, hvor der lægges op til placering af hotel og servicebygninger, er beliggende i kote 5 – 5,5. Omgivende sommerhusområde 3.S.6. er omfattet af generelle bestemmelser på Fanø, hvilket vil sige sommerhuse er på 5m med fast tag og 6,5m med stråtage, hvilket gør at sommerhuse beliggende i randområdet af centerområdet er beliggende i kuperet klitområde, hvor kote højderne er 6,5 – 9,5 – 12,5 hvilket vil sige, at sommerhusenes tagrykningshøjder er mellem kote 13-18.

Hotel og servicebygninger med en bygningshøjde på 12,5 m vil derfor, når det er beliggende i terræn kote på 5, er tagryknings kote 17,5, hvilket vil sige at disse ikke vil være højere end de omliggende sommerhuse. Derfor kan der ikke opstå betænkeligheder ved at anføre en maks. bygningshøjde på 12,5 m. Eventuelt kan der tilføjes at facadehøjden på bygninger beliggende ud mod Kirkevejen maks. må have en højde på 6,5 m og en skelafstand på 5m.

At jeg fremkommer med disse bemærkninger, er alene for ikke at stramme mulighederne for at opnå den bedst mulige udformning af bygningerne, såvel i udformning som i udnyttelse.

At det kan give muligheder for den kommende rådgiver at kunne fremkomme med nogle spændende og inspirerende løsninger, der vil indeholde respekt for Fanø og lokalområdets funktioner.

Den endelige accept og godkendelse ligger stadig i en kommende lokalplan!

Med venlig hilsen
Niels Brinch
Arkitekt

For- og efternavn (offentligøres)	Maria Andersen
Adresse (offentligøres)	Vagtbjerg Klit 13
Postnummer (offentligøres)	6720
By (offentligøres)	Fanø
Høringssvar (offentligøres)	<p>Til Fanø Kommune</p> <p>Vil vi meget gerne give vores indsigelse omkring det hotel byggeri der ligger op til i Rindby Strand.</p> <p>Vi kan ikke acceptere at de gældende regler for lokalplan og kommuneplan der er for byggeri i området bøjes, så der kan bygges op i de højder og byggeprocenter der er lagt op til. Vi mener det vil genere mange af de grundejere der ligger i området og at det er helt galt i forhold hvordan sådan et stort byggeri vil passe ind i omgivelserne.</p> <p>Der vil også være stor mulighed for, at projektet ender som Fanø bad og det er der vel ingen der er interesseret i.</p> <p>Vi kan heller ikke se, at dette projekt er på linje med den bæredygtighed og beskyttelse af naturen som er en vigtig del af/for Fanø.</p> <p>Når vi har talt med de turister der besøger øen, så passer dette projekt heller ikke ind i deres syn på hvad Fanø står for og hvad det er de kommer for.</p> <p>Med venlig hilsen Maria Andersen Vagtbjerg Klit 13</p>

For- og efternavn (offentligøres)	Dorthe og Peter Svarrer
Adresse (offentligøres)	Nørretofte Allé 24
Postnummer (offentligøres)	2500
By (offentligøres)	Valby

Høringssvar vedr. udviklingsplan for Rindby Strand og ankomsten til Fanø.

Da vi anser hotelprojektet i Rindby Strand som det bærende element for hele udkastet til udviklingsplan/helhedsplan, er det her vi holder vores fokus.

Efter at have deltaget i efterårets to afholdte borgermøder vedr. helhedsplan/udviklingsplan står vi tilbage med en fornemmelse af, at det hele er et stort skuespil for galleriet. Vi genkender på ingen måde de holdninger, der her kom frem vedr. evt. hotelbyggeri ved Rindby Strand, i det udkast der nu er fremlagt. Der var stor modstand, læs 99%, imod specielt de høje byggehøjder og stærk bekymring for at et projekt i så stor størrelse, vil være skadeligt for området både visuelt og fysisk.

Uddrag fra udkast til Helhedsplan:

Blandt de inddragede aktører er der enighed om, at en fremtidig udvikling i Rindby Strand - og på Fanø generelt - skal tilpasse sig konteksten i både volumen, højder, materialer og udtryk og støtte op om den særlige stemning, som Fanø har og mange efterspørger.

Ja, det står der – men det afspejler sig ikke i de tre visualiseringer, der blev fremlagt på sidste borgermøde i efteråret. Et valg mellem hotel, hotel eller lave ferielejligheder, men som i udkastet er blevet til, hotel, hotel, hotel – alle med store byggehøjder og volumener.

Høringssvar (offentligøres)

Vi mener stadig:

Bevar den nuværende Lokalplan – Byggehøjde på max 6,5 m og bebyggelsesprocent på max. 60

Vi mener ikke, at et evt. hotelprojekt med store dimensioner, hører hjemme i Rindby Strand eller på Fanø overhovedet.

Ifølge Kommuneplan 2021 skal etablering af feriehoteller ske med størst mulig hensyntagen til omkringliggende bygninger og kulturmiljøer, samt de til området grænsende naturværdier og følge de generelle retningslinjer for byudvikling. (Retningslinjer i kommuneplan 2021 pkt. 12.1)

Volumen studierne i udkastet til udviklingsplan/helhedsplan, som alle overskrider lokalplanens byggehøjder, vil helt sikkert udviske de særlige værdier ved Rindby Strand. Det er vigtigt at bevare den autentiske stemning, roen og det tætte lave byggeri.

Vi tror ikke at naturen og Rindby Strand kan holde til den masseturisme, der er lagt op til i udviklingsplanen. De ekstra mange gæster og sengepladser, den øgede trafik og støj og den lysbelastningen der uundgåeligt må komme.

Rindby Strand er noget særligt. Vi skal værne om det særlige ved Rindby Strand – det er det vi kommer for, og det er det turister kommer for.

Fanø kommune går imod sin egen kommuneplan 2021 og de retningslinjer der her er lagt for udviklingen på Fanø. Byrådet bør tænke sig grundigt om, inden der gives tilladelse til at ændre i den nuværende lokalplan. Der er ingen vej tilbage, når der først står store og høje hoteller, som hverken taler til omgivelserne eller understøtter den lokale identitet.

Det er forståeligt, at der skal udvikles, men man skal bare passe på, at det ikke bliver en afvikling af områdets særlige karakter.

Hav tålmodighed – salgsgrundene løber ingen vegne – men det gør turisterne hvis byrådet beslutter at give tilladelse til ændring af lokalplan med en nuværende byggehøjde på 6,5m til udvidelse af byggehøjde og bebyggelsesprocent. Vent til der kommer et passende projekt som underbygger Fanøs særegne natur og lokale identitet.

Vi håber stadig at Borgmester Frank Jensen og byrådet vil holde sig til den nuværende lokalplan, så udviklingen sker bæredygtigt og med respekt for kultur, byggeskik, trafikforhold - og ikke mindst naturen på hele Fanø.

Med venlig hilsen
Peter Svarrer og Dorthe Svarrer
Kirkevejen 61, 6720 Fanø

For- og efternavn (offentligøres)	Agnes Skov
Adresse (offentligøres)	Sønderklit 33
Postnummer (offentligøres)	6720
By (offentligøres)	Fanø

Høringssvar (offentligøres)	<p>Høringssvar:</p> <p>Allerførst vil jeg rose udviklingsplanen, som jeg synes er meget grundig, veltilrettelagt og nem at overskue.</p> <p>Der er mange fine betragtninger og forslag, der bliver forklaret og belyst på en saglig måde.</p> <p>Men projektet er en stor mundfuld, som på mange måder bliver svær at realisere, og hvad vil det betyde for Fanø på lang sigt, hvis det bliver til noget?</p> <p>Materialet er som nævnt imponerende, men jeg har nogle kommentarer, hvor jeg påpeger ting, der i mine øjne ikke er gennemtænkte.</p> <p>1: processen:</p> <p>Der har været for lidt borgerinddragelse.</p> <p>Der har kun været to borgermøder, som jeg begge har deltaget i. Det var en slags "salgsmøder", hvor man via gruppearbejde forsøgte at lade folk komme med kommentarer, og hvor det efterhånden tydeligt fremgik, at flertallet af de tilstedeværende borgere var imod dele af projektet - især hotelbyggeriet i Rindby, hvilket arrangørerne valgte at ignorere.</p> <p>Ved disse møder kom det frem, at man havde dannet en styregruppe, hvor man udelukkende har henvendt sig til erhvervsaktører, hvoraf nogle havde personlige interesser i projektet, og i denne styregruppe var der - som jeg har forstået - hverken almindelige borgere eller repræsentanter fra natur og miljø.</p> <p>2:</p> <p>Konsekvenser for natur og miljø:</p> <p>Med denne udviklingsplan tager man ikke nok hensyn til Fanøs natur og miljø, da det er indlysende, at øen ikke vil kunne bære et så omfattende projekt, uden at det går ud over Fanøs DNA og natur, idet det vil betyde meget mere trafik, nye større veje, cykelstier, nye parkeringspladser, problemer med vådområder og kloakering. Allerede nu har vi problemer på alle disse områder.</p> <p>Trafikken vil blive markant forøget året rundt, og der er ingen, der for alvor kan tro på, at folk lader bilerne stå i Esbjerg. Så også færgetrafikken vil blive udfordret.</p> <p>3:</p> <p>Konsekvenser ved forøget turisttilstrømning:</p> <p>De analyser, udviklingsplanen nævner, er allerede forældede.</p> <p>Overnatningstallet er fra 2019. Undersøgelsen af oplevelsen af sommersæsonen fra 2020 og 2021. Der er sket meget siden.</p> <p>Turiststrømmen stiger år for år - også i lavsæsonen. Det kan man se på antallet af især tyske biler på færgen og på øen. F.eks. i Brugsen møder man året rundt</p>
------------------------------------	--

stigende antal tyskere. Det er selvfølgelig godt for omsætningen (som er markant større end de fleste andre Brugsbutikker i resten af landet.) Men er det godt for øen som helhed?

Behøver vi forcere turist udviklingen ved at opføre dette kæmpe center i Rindby?

Er man bevidst om, hvad det kommer til at betyde? Som det er nu, kommer turisterne primært til Fanø for stedets uberørthed og ro. Det er kvalitetsturister, der ikke ønsker masseturisme, som der jo findes rigeligt af andre steder.

Fanø skal ikke ligne Rømø, Blåvand eller andre feriecentre langs vestkysten.

Det vil ødelægge vores DNA og gøre os til en kopi af disse, og kvalitetsturisterne vil søge andre steder hen.

Jeg er klar over, at både myndighederne i København samt de erhvervsdrivende på Fanø ønsker flere turister, men Fanø har klaret sig gennem alle årene uden masseturisme og er derfor blevet en attraktiv perle for de turister, der forstår at værdsætte den uspolerede ø. Jeg tror denne form for turisme vil være stigende i årene fremover, da der er mangel på den slags steder. Hvis vi værner om Fanøs nuværende DNA, vil disse turister søge til Fanø. Og er det ikke netop de turister, de fleste på Fanø gerne vil have?

Mon beboerne på øen er klar over, hvor heldige vi er, fordi vi endnu ikke har gjort som de andre, der bare laver kæmpe turistgettoer, som de fleste hurtigt bliver trætte af, og som om nogle år vil stå som "slum".

Jeg synes, man skal være modig og gå imod strømmen ved at droppe den slags kæmpe projekter. I modsat fald kan det blive en dyr pris at betale ved kun at tage hensyn til øens erhvervsdrivende samt "henstillinger" fra hovedstaden.

Rindby kan sagtens blive forskønnet på en mere nænsom måde.

løvrigt vil alle de foreslåede kommende spisesteder og butikker i Rindby vel også give skærpet konkurrence mellem resten af øens næringsdrivende.

4:

Projektets økonomiske byrder fremover:

Det er åbenlyst, at der må have været store udgifter i forbindelse med udviklingsplanen og alle de indledende undersøgelser, og det har man åbenbart fået midler til, men hvad sker der, når de offentlige tilskud på et tidspunkt stopper? Spørgsmålet er, hvormange ekstra udgifter dette projekt fremover vil belaste kommunen med i form af etablering og vedligeholdelse af veje, stier, nye transportmuligheder, vandforsyning, kloakering, ekstra parkeringspladser, ekstra renovation - samt ikke mindst slitage af naturen?

5:

Er den politiske processen foregået på en åben og sober måde?

Til slut vil jeg henvise til Bjarne Frederiksens læserbrev i Fanø ugeblad fra d.23.3. hvor han beskriver, at ikke alt vedrørende projektet er foregået på en sober måde. Jeg går ud fra, at Fanø kommunes personale samt politikere følger med i, hvad der foregår på øen, og at man sørger for, at alt sker åbent og i overensstemmelse med love og regler samt med hensyntagen til naturen og alle beboere på Fanø - ikke kun de erhvervsdrivende.

Mvh
Agnes skov
Sønderklit 33
Fanø Bad

For- og efternavn (offentligøres)	Connie Freund
Adresse (offentligøres)	Nybyvej 3
Postnummer (offentligøres)	6720
By (offentligøres)	Fanø

Hørings svar til Offentlig høring om udviklingsplan for Rindby Strand og ankomsten til Fanø

Jeg er nok én af dem, der har svaret positivt i forhold til turister i en spørgeundersøgelse på et tidspunkt.
Jeg har stor respekt for, at det er turisterne, der i høj grad betaler for Fanø Kommunes udgifter. Og jeg er glad for mennesker og kunne ikke finde på at være negativ i den personlige kontakt.

Dog er jeg nødt til at sige, at jeg synes, der var for mange mennesker på øen i højsæsonen i de to Corona-år. Man kunne ikke færdes i byen uden at stå på nakken af hinanden. Det kan ikke have været en god oplevelse for turisterne heller.

Jeg mener derfor, at vi i forhold til antal turister har nået smertegrænsen i højsæsonen, hvis det skal være en positiv oplevelse.

Hørings svar (offentligøres)

Jeg har netop i dag, den sidste søndag i marts været til Ren Ø-dag, hvor jeg har samlet affald op af grøfterne på Postvejen. Jeg var overrasket over mængden af trafik allerede nu.

Jeg kan godt lide mennesker, men de mange biler, de tager med herover, synes jeg virkelig ødelægger den gode oplevelse og på alle måde modarbejder målet om en Ø i Balance – både, hvad synsindtryk, støj, plads og luftforurening angår. Jeg håber ikke, at der kommer flere biler til øen – hverken i højsæsonen eller uden for højsæsonen – hverken for turisternes eller os lokales skyld.

Jeg kunne ønske mig, at Fanø blev solgt som et sted, hvor roen falder over én, når man tager færgen. Hvor man bevæger sig langsomt (cykel eller til fods – evt. med cykeltasker til indkøb). Hvor man er nærværende over for de omgivelser, man passerer og over for familien/venner, man følges med. Hvor man har god tid til at gøre alting langsomt og IKKE skal nå en masse planlagte aktiviteter!

Og så kan man fint kombinere bæredygtig ferie med sund ferie. Ikke sådan at forstå, at man nødvendigvis skal præstere en masse i sin ferie, men f.eks. bæredygtige transportformer og grøn mad bidrager begge til et bedre helbred.

Jeg havde egentlig forstået det sådan, at Fanø fremover skulle sælge kvalitetsturisme. Umiddelbart troede jeg, at det betød, at de turister, der kom, skulle betale mere for bedre oplevelser – ikke, at der skulle komme flere turister herover.

Hvis hotelprojektet bliver gennemført, håber jeg, at I er MEGET forsigtige med, hvad der bliver tilladt omkring byggeriet. Ikke for højt, ikke for mange mennesker i højsæsonen, lavt CO2-forbrug både under byggeriet og ved driften osv.

Dette var lige et sidste øjeblik input, da jeg egentlig ikke havde planlagt at skrive og heller ikke har sat mig 100 % ind i sagen. Men min lille gåtur ved grøfterne på Postvejen satte lige nogle tanker i gang.

Håber, I lykkes med at finde nogle gode løsninger. Jeg er sikker på, at det ikke er nemt.

For- og efternavn (offentligøres)	Britt Schak Hansen, Formand DN Fanø
Adresse (offentligøres)	Kallesbjergvej 18F
Postnummer (offentligøres)	6720
By (offentligøres)	Fanø

Hørings svar (offentligøres)	<p>DN Fanø har modtaget et forslag i Offentlig høring om udviklingsplan for Rindby Strand og ankomsten til Fanø. Det er en udviklingsplan som koncentrerer sig om en lille del af Fanø, men vil få store konsekvenser for natur og kultur på hele øen. Det er på den måde det foranstående skal betragtes.</p> <p>DN Fanø havde hellere set, at Fanø Kommune havde lavet en udviklingsplan for hele øen i stedet for at bruge resurser og økonomi på en plan, som tilsyneladende er lavet i et andet ærinde f.eks. at tiltrække investeringer udefra end Fanøs udvikling.</p> <p>Den overordnede målsætning med udviklingsplanen er at udmønte regeringens og vestkystkommunernes ønske om at forøge turismen ved vestkysten, herunder Fanø.</p> <p>Fanøs borgere mangler stadig at få oplyst, hvor mange flere turister Fanø kommune ønsker til øen. Hvor mange turister kan Fanø rumme, for at turismen stadig kan kaldes bæredygtig? Og er den det nu? Hvordan er bæredygtigheden målbar?</p> <p>Der mangler et redskab, en bæredygtighedsplan, der ikke bare består af flokler, men som er i stand til at sætte målbare principper op, som kan styre udviklingen.</p> <p>Det er forståeligt, at de næringsdrivende gerne vil have kunder og omsætning også i vintermånederne, men det kan være svært at ændre på fordelingen af turisterne. Det er nu engang sådan, at de fleste foretrækker at holde ferie i sommerhalvåret på vores breddegrader. Derfor er den naturlige følge, at når antallet af ferieboliger og -lejligheder øges kommer flere turister i sommermånederne.</p> <p>Turismetrykket vil tydeligst manifestere sig i biltrafikken. Trængsel i de smalle gader, og overfyldte parkeringspladser. Nordby og Sønderho er ikke planlagt til biltrafik. Der bliver også trængsel på de øvrige veje og parkeringspladser og ved de forskellige attraktioner, bl.a. stranden.</p> <p>Hvis turisterne bevæger sig ud i landskabet, vil det også uundgåeligt presse naturen. Vi har i længere tid kunnet se nedslidning af klitbevoksning. Strandturisterne, som der er flest af, vil bevirke et større pres på de fuglearter, der er afhængig af stranden som yngleplads og som fødegrundlag. Mountain bikere kommer til at forstyrre fugle og dyr i klitplantagen og hvor de i øvrigt færdes.</p> <p>Planen er udformet med baggrund i (Jf. afsnittet "Sådan blev planen til"):</p> <ul style="list-style-type: none"> • Nogle workshops, hvis indhold og output er sparsomt refereret. Deres output kan derfor ikke genfindes i planen. Der er en markant mangel på referat fra de to Workshops Fanø Kommune afholdt om projektet. F.eks nævnes slet ikke <ul style="list-style-type: none"> ○ at 9,5 grupper af de nedsatte arbejdsgrupper på Workshop af 15.september 2022 alle var meget betænkeligt ved den skitseret udvikling med hotel i Rindby strand. ○ Lige som den mængde af ønsker fra workshopdeltageren om udviklingen på Fanø kun nævnes ved et mindre foto på side 13
-------------------------------------	---

- En bæredygtighedsplan der til trods for dens mange floskler tages til indtægt for en forøgelse af turismen.

Den fremlagte udviklingsplan burde også bygge på Fanø Kommunes idehøring refereret i aktindsigt "HØRINGSSVAR TIL IDEHØRINGEN 63-2022-36349 Alle høringssvar fra høringsportalen 23000293022-251110208586406". I den indkom der 123 høringssvar ændringer af planlægningen for det centrale område ved Rindby strand.

DN Fanø, som loyalt har deltaget i den borgerinddragelsesproces, Fanø Kommune gennem deres konsulenter har forsøgt at stable på benene, er dybt overrasket over ikke at kunne se væsentlige aftryk i planen fra denne proces. DN Fanø opfatter borgerinddragelsen som en skueproces valgt for at skjule ønsket om at skaffe flere turister til Fanø.

For at belyse dette vedhæftes til denne kommentar tre bilag. De bedes nu inddrages i Byrådets vurderinger af dette planforslag. Det første er Fanø Kommunes Grønne Råds udtalelse til omtalte idé høring om plan-ændringer i rindbyområdet. De to sidste er tidligere fremført af DN Fanø i forbindelse med arbejdet i den omtalte idéhøring og i Det Grønne Råd på Fanø.

- Bilag 1: 220822 Grønt Råds-udtalelse - til Rindby hotelprojekt (1)
- Bilag 2. 220831 HØRINGSSVAR FRA DN FANØ OM HOTELPROJEKT I RINDBY STRAND
- Bilag 3. 221211 Kommentarer til udkast Fanø udviklingsplan - arbejdsgruppemøde i Grønt Råd

I herværende planforslag lægges en del vægt der en del vægt på ordene "beskyt og benyt". De samme to ord gik igen i mange af indlæggene på byrådsmødet den 20. februar 2023, hvor man i punkt 137 tog stilling til at udsende planen til høring. DN Fanø mener, at hele ovennævnte proces om borgerinddragelse er skævvredet ved sammensætning af styregruppen til udarbejdelse af udviklingsplanen. Den er kun sammen-sat af benyttere jf. side 12. DN Fanø og adskillige deltager i de to workshops har gennem hele processen gjort opmærksom på dette. Så at hævde her i planen og på byrådsmødet, at der er balance mellem benyttelse og beskyttelse af Fanø er lidt af en tilsnigelse. Planen her er faktisk en ommer, når den skal vurderes efter almindelige kriterier omkring ordene benyt og beskyt en ø som Fanø.

Det er meget svært i denne udviklingsplan at få øje på, hvor det nævnte potentiale, "Stærk loyalitet og ansvar for beskyttelse af naturen" findes i planen. Måske er denne loyalitet til stede på Fanø, men er grundigt forsøgt undertrykt i udarbejdelse af planen.

Der er selvfølgelig positive dele af denne plan, men når fokus i den konkrete plan for Rindby Strands centerområde lægges så meget på hoteludvikling i Rindbys centerområde, så springer kæden af. DN mener at planen med den voldsomme udvikling af turismen er direkte ødelæggende for udvikling de områder som planen kalder Fanøs potentialer

- Unik natur og autentisk kulturarv (Side 7)
- Høj kvalitet i turismeproduktet (Side 7)
- Stærk loyalitet og ansvar for naturen (Side 7)

Den fysiske plan.

Fokus i denne del af udviklingsplanen er på, hvordan man kommer fra Esbjerg til Rindby strand. Med en sådan rejse får man sig efterhånden især i den strategiske del bredt ud over hele turistområdet. Det ville i stedet være vigtigt at man fastholdt at planen her kun drejede sig om en fysisk udvikling af et forholdsvist lille område af Fanø. DN mener at Rindby Strand området er meget andet end Kirkevejen og dens allernærmeste omgivelser.

Rejsen er delt op i to områder: At komme ud til Rindby Strand og at være i en lille del af Rindby Strand.

Til område 1 side 35 til 47 har DN Fanø følgende kommentarer:

- DN Fanø mener, FanøStien er en god idé, hvis den kan udarbejdes spændende, så den virkelig indbyder til brug af fodgængere og cyklister. Den bør separeres, så gående og cykler kan færdes adskilt og ikke være til gene for hinanden. Det er en fin ting i sig selv, at mennesker kan få en god oplevelse ved turen, men det er ikke tilstrækkeligt til at mindske biltrafikken. Hvis man skal mindske biltrafikken, er det som minimum nødvendigt at der er bus til og fra alle færgeafgange, og bussen skal stoppe, så det er nemt at komme til de forskellige forretninger, restaurationer og attraktioner. Det kan jo være minibusser, som burde være mindre energikrævende. Man skal kunne købe dagsbillet til "hop on, hop off", så det ikke animerer så mange endagsturister til at tage biler med.
- FanøPausen er også en god idé. Man bør først og fremmest bruge det design, som Destination Vestkysten har præsenteret i sin folder "Way Finding", og som man allerede har gjort brug af ved Fanø bad. Dette kan selvfølgelig udbygges ved overdækkede og læ givende rum visse steder. En ting, man ikke må glemme, er toiletfaciliteter på turen.
- **Færgeløbet i Esbjerg Havn.** DN har ingen bemærkninger til forslaget om beskrivelse af færgeløbet på Esbjerg havn.
- **Nordby færgeløbet.** Det er yderst vigtigt at udarbejdelsen af havneområdet sker under hensyntagen til klimasikringstiltag. Ved udformningen er det vigtigt, at færgen kan benyttes længst muligt i en stormflodssituation. F.eks er DN betænkeligt ved sikre Langelinie mod stormflod ved at etablere et ryglæn langs betonkanten mellem promenaden og vejen. Skal det være 2, 3 eller 4 meter højt, og hvordan forcerer man sådan en "Berlinmur" for at komme ned til promenaden? Det er ellers udmærkede forslag med flere fodgængerfelter, der skaber forbindelse mellem by og havn og bedre rum for ophold ved havnen.

Til område 2 side 48 til 71, hvor et hotelbyggeri er helt i fokus, har DN Fanø følgende kommentarer:

- DN mener at udviklingen i Rindby Strand området skal overholde den i 2023 gældende i Kommuneplan og efterlever den politik, der er fastlagt i den vedtagne Bæredygtighedsplan, hvor den miljømæssige bæredygtighed på Fanø er beskrevet. Yderligere beskrivelse af denne kommentar kan findes i bilag 1, 2 og 3. Der skal altså ikke bygges hverken et tre eller to etagers hotel i området.
- Tiltag og indsats i Rindby Strand lyder umiddelbart tilforladelige. De fartdæmpende foranstaltninger, der eksisterer nu, er pæne og naturlige med Sandhjelme beplantning omkring en jernstolpe, og de bør bevares. Der er for få affaldsbeholdere, og der kunne med fordel påhæftes en på hver lysstander. Lysarmaturet kunne også med fordel udskiftes til noget pænere.
- Strandpromenaden og Strandtorvet bør fortrinsvis være forbeholdt bløde trafikanter. En promenade er for gangtrafikanter. Derfor bør vejen ikke

udvides som foreslået, da det kun vil fremme biltrafikken. Hele vejbanen skal kunne bruges af fodgængere, og biltrafikanterne skal have 2. rang. Hastigheden skal derfor nedsættes til 30 km./t.

- Der tales, meget om, at udearealer og byrum skal bygges op af bl.a. beton og cortenstål. Det er "ugæstfri" materialer, der mest giver minder om bunkers og rustne kanoner. I stedet bør man bruge træ til alt andet end gang- og kørearealer, der kan have brug for en fast belægning.
- Nedkørslen til stranden skal ikke indrammes af en cementkant. Vi må affinde os med de sand bunker vind og vejr skaber.
- Der skal ikke laves ny udsigtsplatform eller -tårn samt et befæstet stiforløb fra "opholdsplatform ved toiletterne" hen over klitten, som markeret på tegningen s. 67.
- Det lyder vældig positivt med et bytorv med små butikker og restauranter, men hvordan kan det lade sig realisere, hvis grundene bliver solgt til et hotelprojekt? Man kan være lidt bekymret for, om de små butikker og gallerier, vi gerne vil have, vil få plads i et hotelbyggeri. Måske bliver lejen så høj, at det bliver for bekosteligt for dem, der har forretning i dag.
- Og hotelprojektet er det store problem i denne plan. Det bør ikke tilstræbes hele tiden at få flere turister. Derfor skal der ikke være flere sengepladser end svarende til det antal, der nedlægges med campingpladsen. Hvis kommunen giver tilladelse til autocamping ved fiskesøen, skal disse pladser også modregnes. Altså kan det være i orden med et mindre hotel i højst 2 etager, men ikke med flere sengepladser, end der bliver nedlagt. Bebyggelsesprocenten bør bibeholdes som i den nuværende lokalplan. Det anføres i helhedsplanen, at det skal tilstræbes at presse byggeriet ned, så tagene kan holdes i niveau med eksisterende sommerhuse. Det ændrer imidlertid ikke på oplevelsen af, at bygningernes store volumen og højde på op til 10,7 m kommer til at stå i voldsom kontrast til områdets sommerhuse, uanset hvor i terrænet de bliver placeret.
- Det kan være tiltrængt med et "løft" af Rindby Strand området. Men det er yderst vigtigt, at der ikke åbnes mulighed for et overdimensioneret hotelbyggeri og masseturisme.
- Det anføres desuden i helhedsplanen, at højt byggeri giver mere plads til friarealer, som man vil give et "grønt udtryk". Det stemmer ikke med, at hovedparten af det ubebyggede areal vil blive inddraget til plads og adgangsstier og veje mellem bygningerne, uanset at man kalder det "naturkile" med kunstige klitter og heder.
- Side 63 anføres det, at ved udvikling i centerområdet bør ny bebyggelse anlægges med afsæt i Fanøs og Rindby Strands byggeskik. Men hvad er den - på side 49 står der, at "I dag er flere af de små oprindelige sommerhuse skiftet ud med nye, store sommerhuse med alle moderne fornødenheder. De nye sommerhuse varierer i materialer og udtryk, og arkitektoniske referencer til Fanøs og Rindby Strands oprindelige byggeskik er flere steder fraværende."

Bilag 1: 220822 Grønt Råds-udtalelse - til Rindby hotelprojekt (1)

Grønt Råds udtalelse til Byrådet

På Grønt Råds mødet d. 22.8.22, var der enighed om at komme med en udtalelse til ideen om det fremlagte hotelprojekt i Rindby.

Grønt Råds medlemmer ønsker at et eventuelt hotel-projekt overholder den gældende Kommuneplan og efterlever den politik, der er fastlagt i den vedtagne Bæredygtighedsplan, hvor den miljømæssige bæredygtighed på Fanø er beskrevet:

- vi passer på den natur og det landskab, der omgiver os
- vi er bevidste om, hvordan vi beskytter Fanøs og Vadehavets natur, men også hvordan vi påvirker og beskytter kloden som sådan
- vi udvikler samfundet og nærmiljøet i samklang med ovenstående, så den udvikling, der sker er bæredygtig, da det er det, der er grundlaget for turismen og afledte erhverv.

Beslutning om et hotelprojekt bør også afvente og efterleve Fanø Kommunes klimatilpasningsplan, der ventes i offentlig høring.

Grønt Råd – Fanø Kommune
d. 22.8.22

Bilag 2: 220831 HØRINGSSVAR FRA DN FANØ OM HOTELPROJEKT I RINDBY STRAND

DN Fanø afdeling
Formand: Britt Schak Hansen, Kallesbjergvej 18 F, 6720 Fanø
Telefon: 30351333
e-mail: fanoe@dn.dk



Fanø den 31. august 2022

Fanø kommune
Her.

Danmarks Naturfredningsforening på Fanø (DN) fremsender hermed kommentarer til den idehøring Jf Planlovens §23C om udarbejdelse af nyt plangrundlag for et hotelbyggeri ved Rindby Strand.

DN mener, at ansøgningen om udarbejdelse af nyt plangrundlag for bebyggelse, der skal anvendes til hotel, med tilhørende butikker, konferencelokaler, restaurant og spaområde på matriklerne nr. 224a, 26aa, 26az, 27ff, 224o, 224n, 224h og 2ø Rindby By, Nordby ~~ikke~~ bør fremmes.

DN gør opmærksom på, at et hotelprojekt som det beskrevne fuldstændigt vil ændre på den udvikling i turismen på Fanø, som indtil nu har været gældende på Fanø og som sidst er blevet bekræftet gennem arbejdet i sidste byrådsperiode § 17 stk. 4 udvalgt om bæredygtig udvikling på Fanø, samt er beskrevet i den vedtagne kommuneplan dec. 2021. Den voldsomme øgning i overnatninger på ca. 20 %, som investorerne siger er nødvendigt for rentabiliteten af hotelprojektet, vil betyde en voldsom belastning på Fanøs natur og kultur bl.a. fordi destinationen Fanø er arealmæssigt meget lille og derfor er meget sårbar både i natur- og kulturområderne. DN kan allerede med den nuværende belastning konstatere naturforringelser.

DN forudsiger også, at den kapacitetsudvidelse, hotellet er et udtryk for, vil belaste Fanøs resurser og infrastruktur samt forøge Fanøs udledning af drivhusgasser. Hotellets højde vil desuden forøge det visuelle indtryk af Fanø. Det er alle områder, som kalder på Fanø Kommunes tanker om bæredygtig udvikling og stiller spørgsmålet: "Er et sådant hotelprojekt bæredygtigt set med Fanø Kommunes øjne?" Det er DN's opfattelse, at dette ikke er tilfældet. Derfor bør projektet i sin nuværende form ikke nyde fremme.

Det er DN's opfattelse, at fokus i hotelprojektet samt i den såkaldte helårsplan er at skabe nye tiltag for på den måde at få flere turister til Rindby Strand. DN mener at fokus skal være på at vedligeholde området, så det bliver bedre at eje og leje sommerhuse ved Rindby strand.

DN ser på baggrund af de nuværende beskrivelser af hotelprojektet, at det bør miljøkonsekvensvurderes bl.a. for at få overblik over de mange konsekvenser den øgede overnatningskapacitet får for Fanø som ø og kommune.

Disse overordnede synspunkter vil blive uddybet nedenfor.

Uddybning

Plangrundlaget bør ikke ændres

Plangrundlaget for matriklerne nr. 224a, 26aa, 26az, 27ff, 224o, 224n, 224h og 2ø Rindby By, Nordby er beskrevet i den nuværende kommuneplan og gennem lokalplanerne. De kommunale planer er lavet med bestemte formål – alle beskrevet i planerne – f.eks. for at sikre, at bebyggelse med placering, højder, udformning og materialevalg tager hensyn til kystlandskabet og de landskabelige værdier samt at landskabet bevarer en åben karakter, som der skrives i

nogle af lokalplanerne i området. Et hotel i 3 etager og flad tag/tagterasse er ikke foreneligt med Fanøs stedbundne kvaliteter. Det der kendetegner Fanø, er længehuse og tag med rejsning.

DN undres over manglende respekt for eksisterende lokale planer. Nogle af nuværende planerne er kun et halvt år gamle og må være lavet med ovennævnte formål. Derfor har man lavet bestemmelser om f.eks. bygningshøjder og bebyggelsesprocent. DN mener Byrådet skal have en virkelig god grund til at ændre på sådanne bestemmelser i planerne. Det er ikke noget man gør bare fordi der er nogle investorer som har fået en idé om et hotel.

Den henværende anmodning om at ændre plangrundlaget er meget anderledes end de nuværende planer og vil ændre fuldstændigt på Rindby Strands stedbundne karakter. De bør derfor ikke fremmes.

At være turist på Fanø

Konkret forsøger projektet at ændre markedsføringen af Fanø fra at være en destination med store natur- og kulturkvaliteter til at være en destination, hvor spa, sauna og swimmingpools – helt ude af trit med det arbejde, der fortiden gøres for at udvikle produkter med en særlig Fanø-identitet. Turisternes oplevelser flyttes fra Fanø kvaliteter til nogle man kan få alle andre steder. DN synes ikke at en udvikling i retning af koncept-hoteller i noget, der ligner et resort-område, er en udvikling, som kan gavne Rindby Strandområdet og forudsår, at hotellet slet ikke vil kunne finde en plads i den kommende Helseplan for Rindby sommerhusområde.

Det vil derfor være relevant at stille spørgsmål som følgende inden man giver tilladelse til sådant et stort projekt:

- Hvor mange turister er det ønskeligt at få til Fanø?
- Hvad vil det sige med "Fremtidssikring af Fanøs turismeprodukt"?
- Hvilke nye målgrupper bør Fanø satse på?
- Hvad forstår man med bæredygtig turisme?

Den lokale Fanøfortælling formidlet gennem produkter og oplevelser fylder mere og mere i kundernes bevidsthed, og er med til at skille Fanø ud fra andre destinationer. Derfor handler det om at vedligeholde destinationens kvaliteter på et højt niveau, så turisterne også i fremtiden har lyst til at booke en ny ferie på Fanø. Ideerne bag det nye hotel lægger ikke op til dette.

Fanø Kommune skriver selv i deres kommuneplanstrategi at ønsker i forhold til erhvervsudviklingen og udviklingen i turismen skal se på balancen både mellem det, som skal udvikles, udvides og kunne vokse – og en ø og et esamfund, som også skulle kunne bære udviklingen. Det er derfor vigtigt at arbejde med kapaciteten, og en fysisk planlægning, som tager hensyn til denne balance.

Resurser på Fanø

Målgruppen for Hotelprojektet er konferenceturister og spa-turister. DN stiller spørgsmål ved hvordan det økologiske fodspor for en konferenceturist og en spa-turist i forhold til camping, der er det nuværende turismesegment på det areal, der ønskes ændret.

Hotelplanen vil ifølge oplysninger fra borgermødet i juni 2022 forøge mængden af overnatninger og dermed også mennesker, der bruger Fanø i dagtimerne med omkring 20 %. Samtidig bygges sommerhuse større og større, hvilket også øger overnatningerne og dermed brugen af Fanø i dagtimerne. Alt sammen noget der betyder øgede belastninger af Fanøs resurser som vand, el, infrastruktur, natur og kultur.

Forbrug

"Vand er en knap ressource. På Fanø har vi ikke vand til uanede mængder mennesker. Der er grænser for hvor meget ferskvand, vi kan hente op fra grundvandet. Vi skal være sikre på at have rent drikkevand til os selv på Fanø. Det skal ikke bruges til pools eller spa-bade" skriver Fanø Kommune i Kommuneplanstrategien, "hverken i sommerhuse eller i et kommende hotel ved Rindby Strand", fortsætter DN og udfordre samtidig til nøje at overveje denne situation i forbindelse med ansøgningen om at få ændret plangrundlaget for Rindby sommerhusområde. Lige nu er vi i en situation, hvor vi kun har 10 virksomme vandboringer med begrænsede muligheder for at hente vand bl.a. fordi oppumpningen af store vandmængder kan påvirke de beskyttede naturområder på Fanø.

Også elforbruget vil stige betragteligt med det nævnte antal turister, og det vil blive vanskeligere at nå målet om selvforsyning ved etablering af flere vindmøller eller solceller.

2

Spildevand

I Rindby sommerhusområde er der et stort spildevandsproblem. Det er ikke for nuværende klart for DN hvilke konsekvenser hotelbyggeriet får for dette, men det bør undersøges.

Infrastruktur

En kvalitet for en ferie på Fanø er bl.a. netop, at der er plads nok, og at ventetiderne ikke er for lange ved færgeoverfarten eller ved indkøb.

Mål på antal transport af biler og passagerer kan man se en stor fremgang i antallet af besøg på Fanø. Stigningen i antallet af besøg er også markant i ydersæsonen. Biltrafikken steg samlet med 9,5% i perioden fra 2016 – 2018 mens passagertrafikken steg samlet med 19,2% i samme periode – og i 2021 blev der overført omkring 2 mill. biler til Fanø.

En så stor forøgelse af biltrafikken kan naturligvis mærkes på Fanø, hvor Byrådet har vedtaget at igangsætte tiltag, som skal minimere bilismen og formidle en "Norm for praksis" for hensynet til den mest sårbare natur.

I hotelprojektet peges der på el-shuttlebuser mellem færgen og hotellet, men der ingen plan for at forhindre hotelgæsterne i at komme i bil eller el-bil. Flere turister medfører forøget trafik og behov for flere parkeringsarealer på hele øen og ikke kun ved hotellet i Rindby. I højsæsonen er parkeringskapaciteten i Nordby, Sønderho og skovlegepladsen allerede i dag utilstrækkelig på dage, hvor det ikke er strandvejr.

Sommeren 2020 viste med al tydelighed, hvilke infrastrukturudfordringer Fanø står overfor, hvis antallet af turister til den øges. Det var ikke kun problemer med bil og cykeltår ved færgen samt manglende parkeringsmuligheder, det var også øget trængsel på veje, ved udkørsler, nedkørsler til stranden, på stranden og selv på cykelstierne.

Allerede i dag står Fanø overfor problemer med færdsel på stranden, som bør løses inden der åbnes op for adgang til endnu flere turister på stranden. DN mener at den naturlige dynamiske udvikling af klitnatur på stranden skal fremmes fremfor forsøgt begrænset. Der er bl.a. et behov for at guide strandgæster til færdes endnu mere hensynsfuldt overfor luglene på stranden og evt. afspærre flere områder for færdsel.

Det visuelle indtryk af Fanø

Hotelprojektets højde er påtænkt 12 ½ meter for "at sikre gæsterne havudsigt". DN mener, at den nuværende kommuneplanramme med max 6 ½ meter i Rindby området bør opretholdes. Rindby Strand sommerhusområde er karakteriseret ved lav sommerhusbebyggelse mellem klitstrækkerne, så sommerhusene falder ind i den stedbundne natur og IKKE kan ses fra strandkanten. Dette giver en unik naturoplevelse at få langs vandkanten og se et klitlandskab strække sig fra syd til nord, der ikke er plastret til med bebyggelse. At der er højt bebyggelse ved Fanø Bad skyldes historiske omstændigheder, disse bør ikke gentages ved Rindby Strand. Hvis hotelprojektets gæster skal sikres havudsigt, betyder det samtidig at Fanøs øvrige gæster, der går ved vandkanten, vil kunne se hotellet rase op i klitlandskabet og delvise disse gæster visuelle naturoplevelse.

Andre ideer i stedet for et hotelbyggeri i Rindby sommerhusområde

DN af den opfattelse, at der er nok af muligheder for at udvikle Rindby Strands ferieområde på en måde, så det bliver et bedre, kønnere og mere interessant område at holde ferie for de mange sommerhusejere og -lejer end at bygge et hotel og udvikle masseturisme. Den skal derfor komme med disse ideer til idehøringen om hotelbyggeriet og den helseplan, der lige nu er under opstart. Man kunne nævnt i flang tage fat på følgende:

- > få styr på vandbalancen i området, så oversvømmelser og tørlægning undgås,
- > få kløberet området, så spildevandets næringsstoffer ikke ødelægger naturen,
- > få lavet naturpleje, så sommerhusområdets mange gråris kunne afløses af farverige blomster
- > o.m.a.

Miljøkonsekvensvurdering

Hotelbyggeriet bør miljøkonsekvensvurderes efter det brede miljøbegreb. I miljøvurderingsloven står: "Formålet med

3

en miljøvurdering er, at der under inddragelse af offentligheden så tidligt som muligt og forud for, at myndigheden træffer afgørelse om planen, programmet eller projektet, tages hensyn til planens, programmets og projektets sandsynlige væsentlige indvirkning på miljøet, herunder den biologiske mangfoldighed, befolkningen, menneskers sundhed, flora, fauna, jordbund, jordbævre, vand, luft, klimatiske faktorer, materielle goder, landskab, kulturarv,"

Med venlig hilsen

Britt Schak Hansen
formand, DN Fanø

4

Bilag 3: 221211 Kommentarer til udkast Fanø udviklingsplan - arbejdsgruppemøde i Grønt Råd

Kommentarer til udkast til "Fanø Udviklingsplan"

Som medlem af Grønt Råd og deltager i Grønt Råds arbejdsgruppe vedr. udviklingsplan må jeg indledningsvis påpege, at det er stærkt utilfredsstillende, at denne afsluttende del af processen skal jages igennem på en måde hvor vi i Grønt Råds arbejdsgruppe får udkastet tilsendt aften før vi mødes. Vi får en aktør stemme, men vi burde have fået tildelt en plads i styregruppen til at varetages naturens stemme, som det blev opfordret til på de afholdte borgerworkshops.

Her følgende nogle yderligere kommentarer til udkastet til udviklingsplanen.

Generelt ser det ud som om planlæggerne har lavet forslag til en placering af et hotelkompleks, som der ikke er plads til. Det ser ud som tanken om at kunne placere et økonomisk bæredygtigt hotel har fyldt så meget, at planen har måtte gå på et voldsomt kompromis med tankerne i en bæredygtig turisme udvikling på Fanø Jf. § 17 stk. 4 udvalgets arbejde. Med de erfaringer, der er på Fanø bl.a. med hoteldrift ved Fanø Vesterhavsbad bør den foreliggende plan også vurdere om det overhoved kan lade sig gøre at drive et rentabelt hotel i Rindby uden at ødelægge områdets DNA fuldstændigt.

Planen bør ikke hedde "Fanø Udviklingsplan", da den ikke handler om hele Fanø. I stedet kunne den hedde fx. "Udviklingsplan for forbindelsen mellem Nordby og Rindby strand" eller "Udviklingsplan for turistudviklingen i et begrænset område af Fanø". Det er en udviklingsplan, som kun fokuserer på udbygningen af overnatningskapaciteten i skuldresæsonen på Fanø.

Det er yderst problematisk at øge turisme i skuldresæsonen, idet det er højsæson for millioner af trækfugle, som har brug for ro og ikke flere mennesker på stranden i disse perioder. Forårssæson 2020 under Coronapandemien viste med al tydelighed hvordan den øgede menneskelige færdes på stranden forstyrrede trækfuglene ekstra hårdt.

Det er vigtigt at planen tager sit udgangspunkt i hvor stor overnatningskapacitet vi ønsker på Fanø og som øen naturmæssigt kan bære. Den foreliggende plan tager sit udgangspunkt i nogle kapacitetsberegninger som er uforståelige og formentlig undervurdere turistbelastningen på øen.

Der mangler et bedre grundlag for at vurdere turismetrykket jf. s. 15 og 56. Antallet af turister burde kunne vurderes ud fra færgets statistik antal gående,

cyklister, biler og busser. For naturen og lokalbefolkningen handler turismetrykket ikke kun om overnatningstal men også om dagsturister, som samlet set belaster naturen, miljøet og lokalbefolkningen.

Tal for overnattende på øen bør beregnes for både højsæson (sommer), lavsæson (vinter) og skuldresæson (forår/efterår) og ikke som nu høj og lavsæson jf. s. 56

Der mangler et volumenstudie med eksempel på bebyggelse inden for den nuværende kommuneplanramme jf. s. 58-59. Hvilken overnatningskapacitet giver dette? Hvilken mulighed giver dette for turismeudvikling af Fanø? Den nuværende kommuneplan er trods alt fremkommet gennem en borgerinddragelses proces, hvor der ikke har været nogle tilkendegivelser om hverken et hotel til 350 eller 200 enheder.

En lav bebyggelse i klitlavningen er at foretrække og ikke at der opføres bygninger op i 2-3 etager. Hotellet bliver meget dominerende med de store boligblokke som er skitseret i de to hotelforslag. De bør deles op i mindre bygninger. Husk på, at det var meningen af Rindby Strandområdets center skulle forskønnes og ikke forandres med store turistboligblokke på et lille areal.

Der argumenteres i den foreliggende plan med at højden ikke betyder så meget i hotelkomplekset, fordi det er omkranset af højtbeliggende sommerhuse. Det er en uforståelig argumentation af mindst to grunde.

1) De højt beliggende sommerhuse er meget gamle. De har bl.a. været årsagen til vedtagelsen af lokalplan 8, hvor man laver forbud mod placering af huse på Fanøs klittoppe.

2) I lokalplan 8, i den nuværende lokalplan og i kommuneplanen melder Fanø Kommune ud, at det er væsentligt at beskytte klitlandskabet med dets toppe og dale.

Bygningshøjden bør derfor ikke være større end den som er angivet i nuværende lokalplaner og kommuneplanen.

I forhold til "nedgangen til stranden" jf. s. 62-64 bør der ikke opføres betonkant ved nedkørsel, sand vil også fyge til foran en betonkant. Der bør ikke laves befæstet stiorløb fra "platform ved toiletterne" hen over klitten, som markeret på tegningen. Der bør ikke opføres et udgigstårn i klitten som raver højt op i klitlandskabet og vil kunne ses på lang afstand.

Implementeringen

Som nævnt på mødet d. 8. december bør det sikres at lokalplan for sommerhusområdet igangsættes som lovet i 2022 og ikke om 3-5 år.

Der bør ikke foretages forskønnelser af Nordby havn før dige-projekteringen er afklaret. Dige projekteringen i Nordby bør fremrykkes. Et parkeringshus i Esbjerg bør fremrykkes, hvis strategi om færre bilister og flere cyklister skal kunne realiseres.

Afslutningsvis opfordres styregruppen til at sikre at udviklingsplanen kommer i offentlig høring på 8 uger således at alle får tid og en reel mulighed for at kommenterer planen.

Med venlig hilsen

Britt Schak Hansen

Danmarks Naturfredningsforenings repræsentant i Grønt Råd og dennes arbejdsgruppe ved foreliggende udviklingsplan

For- og efternavn (offentligøres)	Karin Lodberg
Adresse (offentligøres)	Overdrevet 7
Postnummer (offentligøres)	8382
By (offentligøres)	Hinnerup

Hørings svar til "Udkast til udviklingsplan Rindby Strand & ankomsten til Fanø. Januar 2023".

"Udkast til udviklingsplan Rindby Strand & ankomsten til Fanø" indeholder rigtig mange gode holdninger, intentioner og formuleringer, og man er overvejende optimistisk under læsning af de første ca. 50 sider. Noget tyder nemlig på, at der er lyttet til de mange høringssvar, der er indkommet i tidligere faser af præsentationen af investorerens planer med Rindby Strand. Her et udpluk:

- ✓ ...tid til nærvær og autentiske oplevelser ved Vadehavet.
- ✓ ... undersøge, hvordan lokalcenteret i Rindby Strand kan udvikles både mht. til omfang og udformning i respekt for områdets karakter
- ✓ ...at man skal påvirke turisternes adfærd
- ✓ ...at alle gennem formidling og vidensudveksling kender til, hvordan den (læs: biodiversiteten) kan næres og plejes
- ✓ Fælles for alle er dog, at naturen, stemningen og freden og roen er vigtigst. At det er øens DNA og det, som både fastboende og besøgende tiltrækkes af, og at niveauet for, hvad øen kan bære i antal af turister i højsæsonen, er nået.
- ✓ Blandt de inddragede aktører er der enighed om, at en fremtidig udvikling i Rindby Strand - og på Fanø generelt - skal tilpasse sig konteksten i både volumen, højder, materialer og udtryk og støtte op om den særlige stemning, som Fanø har og mange efterspørger
- ✓ ...fokus på at minimere de befæstede arealer

Hørings svar (offentligøres)

Der er også gode intentioner i indsatsen for bløde trafikanter både på Esbjerg-siden og Fanø-siden og med ideen om at skabe et grønnere udtryk på begge sider. Ligeledes hensigten med færre biler på Fanø ved etablering af et P-hus på Esbjerg-siden, og intentionerne om at fremme vilkårene for den grønne mobilitet på Fanø.

Med disse formuleringer kunne man håbe på at undgå de rædsler, som har bredt sig længere oppe ad Vestkysten, f.eks. i Blåvand og Søndervig.

Hotelplanerne

Men desværre hører de hensynfulde toner op, og man kan næsten få det indtryk, at dem der har skrevet de sidste 20 sider ikke har læst de 50 første. Selve udviklingsplanen for Rindby indeholder nemlig forslag til et massivt byggeri med to modeller, der er forskellige derved, at de i forskelligt omfang overskrider den tilladte byggehøjde i h.t. kommuneplanen. I h.t. model 1 vil der kunne bygges i op til tre etager (10,7 højdemeter) og i h.t. model 2 vil kunne bygges i op til to etager (8,1 højdemeter), hhv. 4,2 meter og 1,6 meter over den tilladte byggehøjde. Det fremgår ikke, hvor mange boenheder, der bliver tale om i hhv. den første og den anden model, men alene byggehøjden vil betyde en markant forandring af Rindbys udtryk, hvilket også fremgår af planens skitser.

Både overskridelse af højdebegrænsningen og sammenblandingen af støjende forlystelse og ferieboliger kunne overkommes ved et byggeri, med spredte mindre hytter med fællesfaciliteter i afstand fra Kirkevejens butikker og cafeer. De mindre

bebyggelser i delområde 2 kunne f.eks. udbredes og grupperes på en større del af arealet, og man kunne supplere med et mindre klassisk badehotel i 1½ eller to etager. Herved formindskes højdekravet og det undgås, at hotelværelser og -lejligheder skal ligge i samme bygningskrop som et støjende butiks- og caféområde. Færre boenheder vil også betyde, at der skal udlægges færre P-pladser, hvorved der bliver plads til større grønne områder og mindre befæstning.

Det er helt forståeligt med et ønske om at skabe aktivitet også i vintermånederne, men der er jo andre muligheder end et spahotel – især hvis der sættes på planens såkaldte "grønne idealister". I stedet kunne man vintermarkedsføre Fanø med de eksisterende hoteller, B&B's, sommerhuse m.v. Eller man kunne tænke i stabile fastboende og etablere flere lejligheder. Dertil kommer at et stort hotelbyggeri formentlig i højere grad vil være fuldt belagt om sommeren, hvor der ikke er behov for en større turistbelastning.

Nedkørslen til stranden

Udviklingsplanen problematiserer også sammenblandingen af bløde og hårde trafikanter ved nedkørslen til Rindby Strand. Derfor peges på en løsning med et 12 meter bredt vejområde med betonafrænsning i begge sider – en fuldstændig overdrevet og helt unaturlig løsning på et påstået trafikikkerhedsmæssigt problem i et landskab med klitter, strand og sand! Hvad er hensigten? At skabe plads til flere biler? Man må håbe, at der vil blive værnet om fredningsbestemmelserne?

En mere naturlig løsning ville være kummer med marehalm, der adskiller de bløde og hårde trafikanter, og virker som chikaner, der sammen med hastighedsbegrænsning kan bringe bilernes fart ned til 20 km i timen.

Aktørinddragelse og styregruppe

Endelig understreges det, at "Udviklingsplanen er lavet på baggrund af en bred aktørinddragelse". Set i det lys kan man ikke undgå at studse over, at styregruppen er endda meget smal set i forhold til den interesse både fastboende og fritidsborgere kan have for planerne. Hvem i Styregruppen taler lokale borgeres sag, og hvem mon taler naturens og miljøets sag?

Karin Lodberg
Sommerhusejer

For- og efternavn (offentligøres)	Bjørn Pedersen
Adresse (offentligøres)	Teglværksgade 31,2
Postnummer (offentligøres)	6700
By (offentligøres)	Esbjerg

Høringssvar til Udviklingsplan for Rindby Strand

Som sommerhusejer på Fanø vil jeg her fremkomme med bemærkninger til helhedsplanen

Jeg må gøre opmærksom på at det er min klare opfattelse at helhedsplanen udelukkende er et forsøg på at smugle et hotelprojektet igennem.

Helhedsplanen nævner intet om behovet for denne massive befæstelse og behov for et hotel, som tidligere har vidst sig at være urentabelt på Fanø.

Planen bør gennemgå en miljøkonsekvensvurdering, da projektet vil have så væsentlig påvirkning på øens natur, miljø og andet, at en screening af planen ville dokumentere påvirkningen på natur, beskyttede arter osv.

Påvirkning af Natura 2000 og Bilag IV-arter

Med tiltagene trafik vil det også medføre et naturligt større pres på Natura 2000 området på stranden, hvilket vil stride imod Habitats direktivets artikel 6.

Ligeledes befinder der sig strandtudser på stranden, og helt op til området ved strandgårdsvej hvorfor Bilag IV-arterne ved øget pres vil blive forstyrret, hvilket er i strid med direktivets artikel 12.

Jeg må henvise forstyrrelser af strandtudserne er ulovligt i henhold til allerede afsagte domme fra EU (C-98/03 Europakommissionen mod Tyskland) [1].

Strandtudserne er både beskyttet i deres yngle og rasteområder, som går fra stranden til minimum Strandgårdsvej. Et plangrundlag kan på den baggrund ikke gennemføres hvis det forstyrrer strandtudserne, hvilket gælder både forsætlig og uforsætlig forstyrrelse.

Ved evt. underkendelse af plangrundlaget vil Fanø Kommune kunne blive holdt erstatningsansvarlig hvis byggeriet er igangsat, og at en eventuel plan underkendes.

Jeg må ligeledes gøre opmærksom på, at flagermus befinder sig i området, hvorfor dette er en anden de flere Bilag IV-arter som kan blive påvirket negativt. Ligeledes befinder der sig også andre rødlistede arter der hvor Bygherren ønsker at bygge.

Det er at frygte med et sådant mastodontisk byggeri, at området vil få lysforurening, som igen vil være negativt for flagermus.

Med en så omfattende ønsket ændring af centerområdet vil jeg henvise til, at det også med tiltagene turisme og trafik på stranden vil være negativt for fuglelivet. En ændring af denne karakter kan således helt stride imod artikel 6 og Artikel 4(3) i habitatsdirektivet, da denne vil påvirke Natura 2000 negativt, hvilket tidligere er fastslået under C117/00 [2].

Helhedsplanen lægger op til konstant turisme tryk, så vil der være en konstant turisme belastning hele året rundt på Fanø, hvilket enhver med en smule forstand på biologi vil vide er negativt for arternes bevarelse.

Det faktum at presset på øens natur allerede nu er højt, vil således ikke forbedre det faktum, at et hotel vil øge presset for de perioder, hvor naturen normalt er "fri" for masseturisme.

Generelt må det henvises til igen, at privat- og Kommunaløkonomiske forhold aldrig kan overskygge habitatsdirektivet.

Ligeledes lægger helhedsplanen op til at der skal laves en forlængelse af badestierne direkte ind i Natura2000, hvilket vil stride imod alle domme afsagt ved

Høringssvar (offentligøres)

EU-domstolen. Det er tydeligt, at dem som er fremkommet med dette ønske ingen forståelse har for beskyttelsen af Natura2000.

Mvh
Bjørn E. Pedersen

Kilder:

[1] - [CURIA - List of results \(europa.eu\) C98/03](#)

[2] - [EUR-Lex - 62000CJ0117 - EN - EUR-Lex \(europa.eu\)](#)

For- og efternavn (offentligøres)	Hanne Thyssen
Adresse (offentligøres)	Kærnevej 8
Postnummer (offentligøres)	6720
By (offentligøres)	Fanø

Kære Byråd og kære Forvaltning.

Tak til jer alle for en stor indsats i ønsket om at skabe en længe tiltrængt Udviklingsplan for dele af Fanø, herunder Rindby Strand.

Vi taler om et indsatsområde især i Rindby Strand, der trænger til et kraftigt løft og en ny udvikling for fremtiden, hvor der i dag ligger 1960'ers barakbyggerier som ikke kan holde evigt. Det bliver en glæde for alle, der gerne vil opholde sig i centrum af Rindby Strand med en ny og tiltrængt udvikling.

Høringssvar (offentligøres)

I forhold til volumenstudierne i Udviklingsplanen vil jeg gerne opfordre til, at man går ind i et projekt for Rindby Strand med åbent sind, således man ikke på forhånd har fastlåst sig på max antal bebyggede kvadratmeter samt man også er åben for en højde på op til 12,5 meter placeret pænt centralt på den store grund. Dygtige arkitekter vil kunne lave skitser og tegninger, som skaber mulighederne for en ny flot fremtid i Rindby Strand også i en højde på 12,5 meter som vi ser flere andre steder på Fanø.

Det store planlagte projekt i Rindby vil være et stort løft for handelslivet i Nordby samt på hele Fanø.

Tak for den store indsats til alle.

For- og efternavn (offentligøres)	Aase Jepsen
Adresse (offentligøres)	Sønder Land 33
Postnummer (offentligøres)	6720
By (offentligøres)	Fanø

Bemærkninger til udviklingsplan Rindby Strand & ankomsten til Fanø

Den overordnede målsætning med udviklingsplanen er at udmønte regeringens og vestkystkommunernes ønske om at forøge turismen ved vestkysten, herunder Fanø. Fanøs borgere mangler stadig at få oplyst, hvor mange flere turister Fanø kommune ønsker til øen. Hvor mange turister kan Fanø rumme, for at turismen stadig kan kaldes bæredygtig? Og er den det nu? Hvordan er bæredygtigheden målbar? Der mangler et redskab, en bæredygtighedsplan, der ikke bare består af floskler, men som er i stand til at sætte målbare principper op, som kan styre udviklingen. Det er forståeligt, at de næringsdrivende gerne vil have kunder og omsætning også i vintermånederne, men det kan være svært at ændre på fordelingen af turisterne, så der kommer flere i vinterhalvåret. Det er nu engang sådan, at de fleste foretrækker at holde ferie i sommerhalvåret på vores breddegrader. Derfor er den naturlige følge, at når der kommer flere turister, vil der også komme flere i sommermånederne.

Turismetrykket vil tydeligst manifestere sig i biltrafikken. Trængsel i de smalle gader, og mangel på parkeringspladser. Nordby og Sønderho er ikke planlagt til biltrafik. Der bliver også trængsel på de øvrige veje og parkeringspladser og ved de forskellige attraktioner, bl.a. stranden.

Hvis turisterne bevæger sig ud i landskabet, vil det også uundgåeligt presse naturen. Vi har i længere tid kunnet se nedslidning af klitbevoksning.

Strandturisterne, som der er flest af, vil bevirke et større pres på de fuglearter, der er afhængig af stranden som yngleplads og som fødegrundlag. Mountin bikere kommer til at forstyrre fugle og dyr i klitplantagen og hvor de iøvrigt færdes. Det vil ikke fremme biodiversiteten. Nok snarere tværtimod.

Hørings svar (offentligøres)

Om den fysiske plan.

Jeg mener, FanøStien er en god idé, hvis den kan udarbejdes spændende, så den virkelig indbyder til brug af fodgængere og cyklister. Den bør separeres, så gående og cykler kan færdes adskilt og ikke være til gene for hinanden. Det er en fin ting i sig selv, at mennesker kan få en god oplevelse ved turen, men det er ikke tilstrækkeligt til at mindske biltrafikken. Hvis man skal mindske biltrafikken er det som minimum nødvendigt at der er bus til og fra alle færgeafgange, og bussen skal stoppe, så det er nemt at komme til de forskellige forretninger, restaurationer og attraktioner. Det kan jo være minibusser, som burde være mindre energikrævende. Man skal kunne købe dagsbillet til "hop on, hop off", så det animerer flere endagsturister til at lade bilen stå.

FanøPausen er også en god idé. Man bør først og fremmest bruge det design, som Destination Vestkysten har præsenteret i sin folder "Way Finding", og som man allerede har gjort brug af ved Fanø bad. Dette kan selvfølgelig udbygges ved overdækkede og lægivende rum visse steder. En ting, man ikke må glemme, er toiletfaciliteter på turen.

Færgeløbet i Esbjerg Havn

Jeg kan tilslutte mig de foreslåede tiltag.

Nordby færgehavn.

Det er yderst vigtigt at udarbejdelsen af havneområdet sker under hensyntagen til klimasikringstiltag. Ved udformningen er det vigtigt, at færgen kan benyttes længst muligt i en stormflodssituation. Klimasikringsanlæg skal selvfølgelig foretages af kompetente ingeniører, men i samarbejde med arkitekter og gerne en kunstner. Det er ellers udmærkede forslag med flere fordgængerfelter, der skaber forbindelse mellem by og havn og bedre rum for ophold ved havnen.

Helhedsplan for Rindby Strand

Tiltag og indsatser i Rindby Strand lyder umiddelbart tilforladelige. De fartdæmpende foranstaltninger, der eksisterer nu, er pæne og naturlige med beplantning af hjælme omkring en jernstolpe, og de bør bevares. Der er for få affaldsbeholdere, og der kunne med fordel påhæftes en på hver lysstander. Lysarmaturet kunne også med fordel udskiftes til noget pænere (men ikke som det ved Fanø Bad).

Strandpromenaden og Strandtorvet bør fortrinsvis være forbeholdt bløde trafikanter. En promenade er normalt for gangtrafikanter. Derfor bør vejen ikke udvides som foreslået, da dette kun vil fremme biltrafikken. Hele vejbanen skal kunne bruges af fodgængere, og biltrafikanterne skal have 2. rang. Hastigheden skal derfor nedsættes til 30 km./t.

Nedkørslen til stranden skal ikke indrammes af en betonkant. Vi må affinde os med de sandbunker, vind og vejr skaber.

Generelt bør der ikke bruges beton af hensyn til klimaet og ressourcemangel. Beton skal kun bruges, hvor der ingen alternativer er. I stedet skal der bruges træ, gerne i form af drivtømmer eller genbrugstræ, som harmonerer bedre med traditionerne på Fanø end beton og jern gør.

Det lyder vældig positivt med et bytorv med små butikker og restauranter, men hvordan kan det lade sig realisere, hvis grundene bliver solgt til et hotelprojekt? Man kan være temmelig bekymret for, om de små butikker og gallerier, vi gerne vil have, vil få plads i et hotelbyggeri. Måske bliver lejen så høj, at det bliver for bekosteligt for dem, der har forretning i dag.

Og et hotelprojekt af den størrelsesorden, der åbnes mulighed for i denne plan, er det store problem. Det bør ikke tilstræbes hele tiden at få flere turister. Derfor skal der ikke være flere sengepladser end svarende til det antal, der nedlægges med campingpladsen. Hvis kommunen giver tilladelse til autocamping ved fiskesøen skal disse pladser også modregnes. Altså kan det være i orden med et mindre hotel i højst 2 etager, men ikke med flere sengepladser, end der bliver nedlagt.

Det er tiltrængt med et "løft" af Rindby Strand området, og det er glædeligt, at der er blevet taget hul på det. Men det er yderst vigtigt, at der ikke gives tilladelse til et overdimensioneret hotelbyggeri og masseturisme.

Kunne der findes en metode - en slags byfornyelse - til at omdanne Fanø Vesterhavsbad området, kunne dér planlægges med både hotel, ferieboliger og formidlingscenter Lycium.

Jeg fremsender yderligere mine bemærkninger fra august 2022 til hotelbyggeri i Rindby Strand.

Bemærkninger til Idehøring - Rindby Strand

At byudvikle Rindby ved forskønnelse af rummet, bygningsmassen og vejssystemet vil være kærlighed. Rindby centerområde er både trist og larveligt, grimt og kedeligt. I og med at man i tidernes løb ikke har stillet de fornødne krav til kvalitet og æstetik, er det blevet utiltrækkende. Man skal virkelig tænke sig om for ikke at begå samme fejl igen. Ønsket om en helhedsplan og opgradering af Rindby er altså yderst velkomment, og det vil være glædeligt, om dette kan lade sig gøre med udgangspunkt i de såkaldt stedbundne kvaliteter Fæno har. Det er vigtigt med en helhedsplan for området, inden man tager stilling til et enkelt projekt.

Inden man uden videre godkender en hotelplan som beskrevet, er der nogle ting, man skal gøre sig klart. Fæno kommune mangler nemlig sammenhængende turistpolitiske overvejelser. Det skal ikke være projektet, der styrer politikken, men politikken der styrer planlægningen. F.eks.:

Hvor mange turister er det ønskeligt at få til Fæno?

Hvad er kvalitetskravene?

Hvad forstår man med bæredygtig turisme?

Hvad vil det sige med "Fremtidssikring af Fænos turismeprodukt"?

Projektet går ud på at få helårsturisme, hotellokapacitet til nye målgrupper samt et kvalitetsprojekt, der passer ind lokalt.

Der skal bl.a. udpeges hvilke funktioner og indsatser der skal til for at skabe udvikling og vækst i turismen på Fæno.

Jeg vil gerne stille spørgsmål ved, om vækst er bæredygtigt. Der er tale om et hotelprojekt med 250 hotelværelser og 40-50 hotelhytter. Til sammenligning har Svinøvej Badehotel 36 værelser, Ruths Hotel i Skagen har 52 værelser, og mange andre badehoteller er i samme størrelsesorden. 770 sengepladser og et overnatningstal på 170.000 lyder meget voldsomt.

På borgermødet kunne nogen oplyse, at der bliver nedlagt 350 hovedsagelig sommersengepladser ved ophav af campingpladsen, således vil der komme 400 flere sengepladser. Da der er tale om helårsturisme bliver antallet af overnatninger forøget, så der vil være tale om væsentlig flere overnatninger.

Bæredygtighed er andet end genanvendelse af et område, som det blev sagt ved præsentationen af hotelprojektet. Det ser vi nemlig masser af gange, uden at der er noget som helst bæredygtigt ved det.

Bæredygtighed er bl.a. antallet af turister/hotelgæster i forhold til befolkningsantallet på stedet. På Fæno har vi de sidste nogle år haft for mange turister, og det har hverken været rart for borgerne, restauranterne og turisterne. Derfor bør vi ikke tiltrække ret mange flere end der allerede kommer. Der vil ellers blive tale om masseturisme, og det er ikke det flertallet foretrækker, når de skal vælge feriedestination og Fæno-boerne ønsker det heller ikke.

Flere turister medfører forøget trafik og behov for parkeringsareal både ved hotellet og på øen som sådan.

Selvom der i planen er nævnt tog fra Hamburg til Esbjerg og shuttlebusser mellem færgen og hotellet, virker det meget luftigt, og det er ikke nogen plan for at forhindre gæsterne i at komme med bil. Og det er stadigvæk det, flertallet foretrækker. Biler er ikke bæredygtige og forøger CO₂ udledningen. Der er desuden voldsomme problemer med biler i gaderne i Nordby og Sønderho. Dette problem skal som det første løses.

Og hvor skal bilerne parkere? Der bør ikke inddrages mere areal til bilparkering på vores lille ø. Det, der gør Fæno til noget særligt, forsvinder med store anlæg og parkeringsarealer og trængsel.

Målgruppen for Planet Tourist Invest er mennesker i forskellige aldre som ønsker Spa, pool og fitness forstøt som sundhed og livsnydelse. Det er svært at forstå som bæredygtigt. Det lyder mere som unødvendig luksus i en tid, hvor det er tvungende nødvendigt at begrænse og spare på de ressourcer, vi har i verden.

Vand er en knap ressource. På Fæno har vi ikke vand til uanede mængder mennesker. Der er grænser for hvor meget ferskvand, vi kan hente op fra grundvandet. Vi ønsker ikke at skulle hente vand fra fastlandet, hvor der sandsynligvis er langt større risiko for forurenede vand. Når der er konstateret PFAS i Fænos drikkevand, er det stærkt bekymrende, når Fæno ellers er et sted uden de store forureningskilder. Men at få vand fra fastlandet er skræmmende udefra den betragtning, at der er langt mere industri og landbrug som kan forurenede drikkevandet. Vi skal være sikre på at have rent drikkevand til os selv på Fæno. Det skal ikke bruges til pools eller spa. Det er ikke godt gjort, hvordan hotellet vil rense og genbruge vandet og gøre den del bæredygtig. Også et forbruget vil stige betragtelig med det nævnte antal turister, og

det vil blive vanskeligere at nå målet om selvforsyning ved etablering af flere vindmøller eller solceller.

Kvalitetsturister kan heller ikke sættes lig med turister der bruger mange penge.

Kvalitetsturister er de turister, der søger kvalitet. Kvalitet i natur, landskaber, arkitektur og kultur. Kvalitetstunster er bevidste mennesker, der ønsker at bevare og respektere naturen og et autentisk miljø. De ønsker et bæredygtigt samfund og ønsker at bremse klimaforandringerne og har ønske om en enkel levevis og at forbruge mindre.

Kvalitetsturisme er altså ikke at efterspørge Spa, pools og lignende tilbud, der fastholder os i et umådeholdent forbrugsmønster.

Et mindre hotel kan være acceptabelt. Det skal ikke indeholde vand og spafaciliteter. Aktiviteterne kan være fornøjelsen ved at bade i vesterhavet. Det kan være guidede ture i Vadehavsregionen.

Formidling af naturen og kulturen. Af indendørs faciliteter kan der være et hyggeligt bibliotek, rum hvor man kan samtale og nyde en kop kaffe eller et glas vin. Der må selvfølgelig også gerne være en restaurant med klimavenlig og veltilavet mad. Gæsterne skal være livsnydere på den måde, at de skal kunne nyde det enkle liv med den storslåede natur, fordybe sig i krible krable livet i vandkanten eller plantagen, studere kunsten, musikken, historien og bygningskulturen, og selvfølgelig gerne smage på Fanøs specialiteter.

Det er ikke acceptabelt med et hotel i 3 etager og fladt tag/tagterrasse. Det er ikke foreneligt med de stedbundne kvaliteter, Fano har. Det der kendetegner Fano er længelusene og lag med rejstning. Udefra et bæredygtigheds- synspunkt, kan det være acceptabelt med et byggeri i træ fremfor tegl. Ligeledes grønt lag fremfor tegl eller tagpap. Det påtænkte hotel har en størrelsesorden, der ikke er kendetegnende for Fano og skal ned i en helt anden skala, for det vil harmonere med Fanøs byggestil og Fanøs beboerantal. I og med at der er tale om hotelbyggen med andre dimensioner end boliger, skal facadeudformningen brydes for ikke at blive kedsommelig.

Et hotel kan godt bestå af hytter samt et mindre antal værelser i en lavere hovedbygning. Der skal ikke være tagterrasse, hvis bygningen skal rette sig ind i forhold til bygningstraditionen på Fano. Der kan evt. laves en vinterhave med cafe, hvor folk i vinterhalvåret kan sidde og

nyde udsigten, når det bliver for koldt og barskt at være ude.

Det er vigtigt at inddrage naturen i pladser og langs vej og stisystemer, så man skaber spredningskorridorer. Der skal evt. også indtænkes afvandingsystemer til bortledning af vand ved skybrud.

Det er svært at finde gode eksempler på nye, spændende, kvalitetsprægede og især bæredygtige hoteller.

Tilbygningen til Nørre Vosborg er et eksempel på en fint tilpasset nybygning til eksisterende byggen. Great Northern Hotel i Kerteminde er nyt og har nogle arkitektoniske kvaliteter, som delvist vil kunne bruges på Fano.

Hotel GSH (Green Solution House) i Ronne har fået EU's miljøpris for bæredygtigt byggeri og drift, men arkitekturen er ikke velegnet til Fano. Under alle omstændigheder må der stilles krav om Green Key mærkning til et evt. hotelbyggen.

I forhold til merværdi for Fano tvivler jeg på, at der kan etableres 80 - 100 nye beboere til Fano. Måske vil det tiltrække nogle tilflyttere, men det er tvivlsomt med så mange.

Lokale håndværkere har rigeligt arbejde på Fano allerede, så de kan ikke hjælpe med hotelbyggen. Det vil altså være håndværkere udenfor øen, der må påtage sig opgaven med byggeriet, så Fano kommer ikke til at få flere skatteindtægter ad den vej. Planet Tourist Invest er ikke skattepligtig på Fano, og med gæster, der vil opholde sig meget på et spa hotel betragter jeg også den lokale omsætning som begrænset.

Med venlig hilsen
Aase Jepsen

8.august 2022

For- og efternavn (offentligøres)	Hans Christensen, sommerhusejer på Rindby Strand og Berit og Viggo Holten, Nordby
Adresse (offentligøres)	Lundegård Strandvej 5A
Postnummer (offentligøres)	2791
By (offentligøres)	Dragør
Høringssvar (offentligøres)	<p>Høringssvar - Forslag til "Udviklingsplan for Rindby Strand" (og "ankomsten til Fanø")</p> <p>Forslaget til udviklingsplan for Rindby Strand er som udgangspunkt blot en ny formulering og indpakning af det ellers ret så berygtede og ilde farnede hotel-resort-projekt på stedet. Der er blødt op på nogle formuleringer, men i praksis er indholdet det samme. Derfor må alle de tidligere, yderst saglige og relevante, indsigelser mod projektet tages med i betragtning i høringen af dette forslag. Svarene findes stadig frit tilgængelige på web-adressen http://bit.ly/3ScT7KF og hermed inddrages hele dette sæt af svar i denne høringsproces. Der forventes en seriøs behandling og reaktion på disse mange helt berettigede og gennearbejdede indvendinger. Hvis høringen om hotelprojektet og denne nye høring om helhedsplanen ikke omfatter en seriøs behandling af alle de mange kritiske svar, er der ingen mening med at gennemføre sådanne processer. Som borger bør man kunne forvente en seriøs behandling – analyse, svar og konsekvente ændringer af forslagene eller annullering af samme. Ansvar er både politisk og administrativt. Kommunen kan ikke tillade sig at spille borgernes tid – i et ikke ubetydeligt omfang – med at bearbejde og svare på høringer, som derefter ignoreres og ikke besvares. Den eneste anden mulighed er at lukke projektet ned og vende tilbage til status quo, beklageligvis med spild af tid og besvær.</p> <p>Overtrædelser af love og regler, som skal lovliggøres med dispensationer. Nedbrydning af naturværdier som ikke kan genopbygges. Kommunen påtager sig store fremtidige udgifter, både til investeringer og drift. Hotellet har ikke på nogen måde forpligtet sig til at bære udgifterne. Skatteyderne, såvel beboere som sommerhusejere, kan forvente at bære hele byrden og måske endda uforudsete tab hvis den store satsning mislykkes. Fanø kommune er for lille til at matche et så stort projekt. På sigt vil det med stor sandsynlighed føre til ophør af kommunens selvstændighed, fordi omkostningerne bliver for store. Det er ikke bæredygtigt, at kommunen ikke sørger for at der findes en godkendt forretningsplan som dokumenterer indtægter og udgifter.</p> <p>Forslaget om den såkaldte ankomst til Fanø er dybt useriøst, fordi det ikke forholder sig til kernen i problemet – en væsentlig øgning af trafikken til øen og til strandområderne. Det må være tilladt at meddele stærk mistillid til de involverede rådgivere, at de kan komme op med en plan som er helt uden hensyn til den øgede trafikmængde. Vejen til stranden bliver udsat for øget belastning, og designerne foreslår flere opholdssteder undervejs med faciliteter for cyklister og forhindre for bilerne, f.eks. med en kaotisk trafikblanding ved Rindby Strand. Så kan de sidde dér og vente til det går over. Beklager, men det er ikke en seriøs tilgang til kapacitetsproblemer, som ikke adresseres, nævnes ikke.</p> <p>I strid med hvad der tidligere er meddelt om angivelige forbedringer af adgangsforholdene til stranden, blandt andet fra formanden for Rindby Strand Grundejerforening, er forslaget direkte modsat. Der bliver hindringer for den frie</p>

trafik, fordi hotel-resortet udbreder en plads (sivezone) på tværs af vejen. I stedet for gennemfart skal trafikken ledes hen over et torv hvor gæster opholder sig. Det kan kun opfattes som en forværring af trafikforholdene, og desuden yderligere af den stigende mængde trafik forårsaget af blandt andet selve hotellet.

Der er tre store problemer med forslaget til helhedsplan for Rindby Strand og ankomsten til Fanø:

1. Strider imod stort set alle love og bestemmelser for området. Helhedsplanen forudsætter ændringer til og dispensationer fra en lang række bestemmelser som grundejerne og offentligheden i almindelighed burde kunne have tillid til gyldigheden af. Man fornemmer en idé om at kystnærhedszonen og beskyttelse af fredede vådområder mm. kan dispenseres fra ved et pennestrøg i København, det er imidlertid ikke en given sag og vil møde stor modstand når problemets omfang bliver beskrevet i landsdækkende presse.
2. Forslaget vil kun gavne en ganske lille gruppe af grundejere og udenøvs/udenlandske virksomheder og muligvis statskassen, ikke at forglemme; derimod skal omkostningerne bæres af miljøet og de lokale skatteydere. Restauranter og ishuse vil stadig have svært ved at holde åbent uden for sæsonen, bla. på grund af mangel på personale. Øboerne kan godt lide den lange 'vinterferie', det samme kan naturen. Fanø er på vej til at opgive sin status som en naturperle, i stedet vil man udnytte mulighederne for at fremme turismen på bekostning af det følsomme miljø. Omkostningerne til infrastruktur, udbedring af miljøskader, værditab på eksisterende ejendomme, nedslidning af det unikke landskab og tab på trængsel og forsinkelser ved færgen og på vejen hviler fortrinsvis på beboere og sommerhusejere, dvs. skatteyderne. Bemærk at hotel-resortet næppe vil kunne forventes at bidrage med en reel, direkte skatteindtægt til kommunen.
3. Argumentet om at området trænger til en opfriskning er dybt problematisk. For det første er det jo de nuværende grundejeres ansvar at sørge for at deres parceller er i en ordentlig stand og overholder fredninger og lokalplaner mm. De har i årtier fået et udbytte og har udnyttet grundene efter bedste evne, faktisk ganske udmærket. At omgivelserne og borgerne i almindelighed så skal finde sig i at få et massivt byggeri i stedet for det som åbenbart ikke er blevet anstændigt vedligeholdt – det er helt uden for rammen af almindelig fornuft. For det andet kan vejen og grundene sagtens forskønnes inden for den eksisterende lovgivning og gældende planer, forudsat at kommunen håndhæver dem effektivt.

Konklusionen er, at processen er grundstødt og bør stoppes uden yderligere spild af tid og penge. De eksisterende planmuligheder er fuldt tilstrækkelige for at modernisere området, f.eks. med et lille strandhotel med hytter, glamping og alt udført i lokal stil, der respekterer området's egenart. Et overvældende flertal af høringsvar støtter i princippet en lignende tilgang.

Kommunens politikere har svigtet øen og dens kulturarv ved at gå med på dette turismeprojekt i industriel skala.

For- og efternavn (offentligøres)	Finn Mengel
Adresse (offentligøres)	Brovænget 7
Postnummer (offentligøres)	2830
By (offentligøres)	Virum

Høringssvar til "Udviklingsplan Rindby Strand og ankomsten til Fanø".

27-03-2023

Udviklingsplanen starter fint med mange gode forslag og tiltag, men når den kommer til kernen i planen, Rindby Strand projektet, hopper kæden af. Hotelprojektet er tilsyneladende stort set identisk med Planet/Slowdown gruppens oprindelige projekt, til trods for at det er i skrigende modstrid til de mange gode hensigtserklæringer om bæredygtighed og respekt for naturen, som står i planens første del, og helt ignorerer den massive kritik, som kom til udtryk i sidste års høringssvar.

Det virker mest som om udviklingsplanen i realiteten er et salgsprospekt for Planet/slowdown-projektet, og at der ikke seriøst er overvejet alternativer.

Udviklingsplanen undlader helt at forholde sig til de vigtigste spørgsmål: Hvor mange turister kan Fanø holde til, hvilke grupper af turister skal man satse på, og hvor meget skal turistindustrien fylde i

Høringssvar (offentligøres)

Fanøs økonomi. Uden en stillingtagen kan man ikke på seriøs vis stille krav til hvordan et hotelprojekt skal se ud.

Planen indeholder heller ikke en strategi for hvordan man skal sikre sig at et hotel- og butiks projekt kommer til bredt at gavne hele Fanø og ikke kun udenøvs investorer, byggefirmaer og andre leverandører, mens Fanø må bære alle ulemperne.

I stedet for at vente på at investorgruppen genfremsætter deres plan om et kæmpe wellness hotel med alt hvad det medfører af vold mod Rindby Strand, skal man opstille specifikke krav til projektet og være klar til at sige nej hvis det ikke overholder kravene. Naturbeskyttelse, bæredygtighed og balance er ikke kun plusord, men kan og skal omsættes til konkrete, målbare krav, der skal overholdes.

Vi har kun et forsøg til at skabe en hotel-og butiks miljø i harmoni med Fanøs og Rindbys traditioner og sjæl, og som tilgodeser både natur og mennesker på en reelt bæredygtig vis. Hvis først der bliver bygget en betonkolos med parkering kaos, smarte kædebutikker og alt hvad der ellers følger, så er løbet kørt.

For- og efternavn (offentligøres)

Ulla Krog, sommerhusejer Rindby
 Mogens Pedersen, sommerhusejer Rindby
 Niels Frederiksen, sommerhusejer Sønderho
 Bente Heinel, sommerhusejer Sønderho
 Anne Marie Bæk, sommerhusejer Rindby
 Claus Bæk, sommerhusejer Rindby
 Sten Jensen, sommerhusejer Rindby
 Anne Heinel, sommerhusejer Rindby
 Hanne Fabrin, sommerhusejer Rindby

Adresse (offentligøres)**Postnummer (offentligøres)****By (offentligøres)****Udviklingsplan for Rindby Strand**

Selv om udviklingsplanen for Rindby Strand er omfattende og i sin form og præsenterer sig flot og professionelt, efterlader den alligevel os med følgende undre-spørgsmål og kommentarer i forhold til udvalgte dele af udviklingsplanen for Rindby Strand:

I udviklingsplanen står: "Nu er det tid til nærvær og autentiske oplevelser ved Vadehavet".

Spørgsmål: Hvordan kan et hotelbyggeri være med til at give **autentiske** oplevelser, når det i dimensioner og højde er i direkte disharmoni med Fanøs oprindelige byggestil?

I udviklingsplanen står: "Lokalcenteret i Rindby Strand kan udvikles både mht. omfang og udformning i respekt for områdets **karakter**".

Spørgsmål: Hvordan kan områdets karakter være en retningslinje i forhold til et lokalcenter, når områdets karakter ikke beskrives nærmere? Har området i virkeligheden sin egen karakter, eller er det præget af mangel på samme? Er det ikke med ovenstående formulering i virkeligheden muligt at forsvare et hvilket som helst byggeri?

Hørings svar (offentligøres)

I Udviklingsplanen står: "Udviklingsplanen vil indgå som del af Destination Vadehavskystens samlede strategi, hvor destinationens feriesteder, herunder Fanø, Ribe og Esbjerg By fortsat udvikles som turismemæssige knudepunkter. Arbejdet med planen spiller derfor tæt sammen med de øvrige aktiviteter i Destination Vadehavskysten, Fanø Kommune og Esbjerg Kommune".

Spørgsmål: Er det ikke sådan, at det er muligt både at være en del af Destination Vadehavskysten og samtidig bestemme suverænt over udviklingen i eget område, f.eks. om eller hvor stort et turistknudepunkt, man ønsker at være eller mener er bæredygtigt?

I udviklingsplanen står:

"Flere af de eksisterende sommerhuse i området ligger højt og synligt på klittoppene og har derved en topkote på tagryggen, der svarer til topkoten på tagryggen af et byggeri på 2,5 etager, der står i samme niveau som Kirkevejen."
 Spørgsmål: Hovedparten af de eksisterende sommerhusene i området ligger på niveau med Kirkevejen, så vil det ikke være mere naturligt at sammenligne et nyt byggeri med højden på disse huse?

Kommentar: I sammenligning med sommerhusene i niveau med Kirkevejen, vil et byggeri på over 1 ½ etage virke dominerende og massivt, fordi volumen også er

langt langt større end sommerhusene. Derfor må der findes arkitektoniske løsninger, der på en gang tilgodeser bygningernes forskellige funktioner (hotel, butikker, caféer m.m.) og en byggehøjde på max 1 ½ etage.

I udviklingsplanen står: "Med disse regulerende bestemmelser **indskrænkes** de konkrete byggemuligheder samlet set for udviklingsområdet til: ca. 10.600 m²." Kommentar: Ved at vende synsvinklen kunne man sige, at de eksisterende bestemmelser **åbner mulighed** for byggeri på ca. 10.600 m² i 1 ½ etagemeter. Kommentar: I udviklingsplanen fremgår det ikke, hvordan et centerområde med butikker og hotel m.v. kan skabes inden for gældende kommuneplanrammer med byggeprocenter, byggehøjder osv. Det er en svaghed ved udviklingsplanen. Spørgsmål: Hvorfor foreligger der ikke et forslag til en udviklingsplan med udgangspunkt i gældende bestemmelser og rammer? I hvor høj grad vil Fanø Kommune i forbindelse med andre projekter være villig til at ændre rammerne for byggeprojekter?

Spørgsmål: Hvordan kan bestemmelserne defineres som indskrænkende, når byggemulighederne i virkeligheden ikke er reducerede, men status quo? Er denne formulering i udviklingsplanen ikke en diskurs, der kan virke manipulerende?

I udviklingsplanen benyttes begrebet "bæredygtig" i flere forskellige sammenhænge, men begrebet konkretiseres ikke i de forskellige sammenhænge, hvor det optræder.

Spørgsmål:

Hvad dækker bæredygtighedsbegrebet i forhold til byggeprocessen i Rindby Strand?

- Materialer, der har et lavt CO₂-aftryk?
- Lokal arbejdskraft til byggeriet?

Hvad dækker bæredygtighedsbegrebet i forhold til driften af hotellet?

- Aftaler om lokal arbejdskraft, så skatteindtægten bliver på Fanø?
- Aftaler om anvendelse af økologiske råvarer?
- Aftaler om lokalt producerede råvarer?
- Aftaler om anvendelse af råvarer der har mindre CO₂ aftryk – mindre kødforbrug?
- Aftaler om mindre vandforbrug?
- Aftaler om mindre strømforbrug?
- Aftaler om produktion af egen strøm?

Hvad dækker bæredygtighedsbegrebet i forhold til Fanø kommune og lokalbefolkningen?

- At overskud genereret på hotellet på Fanø også beskattes på Fanø således, at overskuddet bliver til gavn for øens beboere?

Hvad dækker bæredygtighedsbegrebet i forhold til Fanøs natur?

- Give naturen fred til restitution? Hvornår?
- Give sjældne dyrearter uforstyrrede opholdssteder? Hvor?
- Beskytte klitter mod nedslidning og efterfølgende vinderosion? Hvordan?
- Befæstningsgrad i centerområdet og grundvandsstigning i sommerhusområdet?

I udviklingsplanen står: "Fanø Byråd prioriterer samspillet mellem turister, fritidsborgere og borgere og arbejder strategisk med en bæredygtig udvikling på

alle niveauer, og udviklingsplanen er derfor udarbejdet gennem en **inddragende proces**".

Kommentar: **Derfor må vi også forvente, at de mest bekymrende og kritiserede punkter i udviklingsplanen, nemlig bygningshøjden og byggeprocenten, ikke dispenseres for i en ny lokalplan.**

Spørgsmål: Hvorfor omhandler udviklingsplanen ikke hele Fanø, hvis den netop skal indskrive sig som et styringsredskab, der kan danne grundlag for kommunens og destinationens udviklingsarbejde og nye udviklingsprojekter? Er det fordi, udviklingsplanen er blevet til på baggrund af og udformet i henhold til en enkelt investors interesser?

Da udviklingsplanen indeholder alt for mange ubesvarede spørgsmål og flere steder kan være tvetydig, mener vi ikke, den bør kunne godkendes.

For- og efternavn (offentligøres) Anton Pedersen

Adresse (offentligøres)

Postnummer (offentligøres)

By (offentligøres)

Høringssvar (offentligøres)

Bemærkninger til Udviklingsplan for Rindby Strand.

Hotelprojektet bør helt tages ud af planen fordi:

- Det er ikke godtgjort, at der er behov for et nyt hotel.
- Der bør ikke dispenseres fra kommuneplanens bestemmelser om en max. byggehøjde på 6,5 m.
- Byggeriet kan ikke etableres uden at det vil belaste naturen yderlige. Naturen har også brug for "hvile - periode".
- Byggeriet skaber ikke mange arbejdspladser på Fanø idet entreprenører, håndværkere og daglige medarbejdere primært vil hentes ind til øen.
- Når man retter blikket på hotelbyggeriet ved Fanø Bad, må man desværre konstatere at sporene skræmmer.
- Turister på Fanø søger noget andet end store hoteller - det kan de få i storbyerne.

Husk at bevare Fanøs DNA !!!

For- og efternavn (offentligøres)	Morten Halkjær
Adresse (offentligøres)	Bavnebjerg 50
Postnummer (offentligøres)	6720
By (offentligøres)	Fanø

Høringssvar (offentligøres)	<p>“Udviklingsplan for Rindby Strand” 25-03-2023</p> <p>Nedenstående bemærkninger til Udviklingsplan for Rindby Strand.</p> <p>- Først en stor tak til vores Forvaltning og Byråd, fordi I har taget initiativ til at få sat gang i en udvikling, af et område, på Fanø (Rindby) - der har stået stille i mange år. Det kræver mod og viljestyrke – der er altid nogle, der er imod forandring, af den en eller anden grund og flere finder bekymringer og deler dem gerne “ud”. Kun få finder det lange lys frem og kikker ud i fremtiden og har det nødvendige mod for/til forandring og udvikling.</p> <p>Mit budskab til Byråd og Forvaltning - prøv at begrænse “øvelsen” med tal for hotelbyggeriet – men giv plads til at se, hvad og hvor de forskellige elementer passer ind. Måske giver en bygning på 12.5m god mening, hvis det så kan give noget mere luft et andet sted osv.</p> <p>Det nye byggeri på Vester vejen er 12.5m og det kunne man, efter min mening, godt finde plads til på området uden at det vil virke forkert.</p> <p>Godt gået til alle.</p>
------------------------------------	--

For- og efternavn (offentligøres)	Kim Holm Ørnstrup
Adresse (offentligøres)	Linkenkærsvvej 53a
Postnummer (offentligøres)	5700
By (offentligøres)	Svendborg

Høringsvar (offentligøres)	<p>Goddag,</p> <p>Her fremsendes bemærkning til Fanø kommune vedr. udviklingsplan for Rindby Strand.</p> <p>Jeg er kommet i Rindby Strand de sidste 41år, både som gæst og som fastboende fannik. Jeg ejer jord i Rindby Strand.</p> <p>Jeg finder det bekymrende og forkert at ville bebygge området så massivt med de nuværende 'hotel-planer'. Rindby Strand er et område 100% bebygget og benyttet med respekt for naturen. Sommerhusene ligger i landskabet med respekt for klitter og vådområder. Dette skaber Rindby Strand.</p> <p>Et massivt hotel vil med sin blotte tilstedeværelse ændre det udtryk som Rindby Strand har idag.</p> <p>Der udtrykkes ønsker om mere udvalg i Rindby Strand, f.eks. spisesteder. Men faktum er at det som med årene har ligget i bygningerne ikke har kunne løbe rundt. De fleste turister er tyskere, de bruger ikke pengene på samme måde som danskerne. Se bare på 'covid sæsonerne' på fanø, hvor danskerne besøgte øen i hobetal - restauranterne har aldrig før haft så meget at lave.</p> <p>Jeg har selv arbejdet i Rindby Strand i en årrække.</p> <p>Vejen igennem Rindby fik for år tilbage et løft og den er faktisk både sikker og nem at bruge, også i 'rush-hour' når folk skal på stranden. Så jeg køber ikke Sten Hollesen og alle de andre parters spin, om at påvirke alle med at alt er 'nedslidt'. Det er politisk spin og ikke ordenlighed, som vi foretrækker det på fanø.</p> <p>Så for ikke at gøre dette alt for langt, så er jeg klart og tydeligt imod hotel-planerne. Området i Rindby skal forblive med at være et sommerhusområde.</p> <p>Med venlig hilsen Kim Holm Ørnstrup</p> <p>Lodsejer i Rindby Strand.</p>
-----------------------------------	--

For- og efternavn (offentligøres)	Inger og Carsten Eskildsen
Adresse (offentligøres)	Vagtbjerg Klit 7
Postnummer (offentligøres)	6720
By (offentligøres)	Fanø

Høringssvar (offentligøres)	<p><u>Offentlig høring om udviklingsplan for Rindby Strand og ankomsten til Fanø</u></p> <p>Ingen tvivl om at der er tænkt mange gode tanker der munder ud i store visioner og drømme scenarier, flere næppe realiserbare – men sådan er det når man skal tænke 10 år frem i tiden.</p> <p>Vi vil koncentrere vores indsigelse omkring Rindby Strand og det fremlagte hotel projekt.</p> <p>Vores holdning har ikke ændret sig – vi kan og vil ikke acceptere at alle regler bøjes og fraviges for at tvinge et hotelprojekt igennem og tilgodese få interessenters økonomiske interesser.</p> <p>Projektet i den skitserede form vil blive en decideret kolos i et område der er udlagt som sommerhusområde. Projektet koncentrerer sig meget om byggehøjde, byggeprocenter osv. – men at sammenligne byggehøjder med huse der ligger på en klittop giver ingen mening. Hotelprojektet vil blive så kompakt at det vil være generende for huse der ligger både oppe og nede. Vores eget hus ligger lavt på Vagtbjerg Klit – skråt overfor Meldbjergvej – dvs. vi bliver mødt med en højdeforskel på formentlig 16-17 meter – vi tænker det kan give solformørkelse.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Vi mener ikke at den proces kommunen gennemfører er efter bogen – meget tyder på at projektet er vedtaget på forhånd og at det hele blot er et spil for galleriet og at indsigelser ikke har nogen reel effekt. • Vi kan ikke acceptere at Kommunen er villig til at fravige den gældende lokalplan & kommuneplan • Vi kan ikke acceptere det fremlagte projekt – der i øvrigt stadig kun er skitser – med de bygningsprocenter og højder der er fremlagt. • Vi kan ikke acceptere at lodsejerne har sæde i styregruppen – de må anses for inhabile. <p>Vi burde alle have lært af hvad der er sket med hotelbygggeri ved Fanø Bad – i dag er alle hoteller nedlagt, værelser er omdannet til ejerlejligheder og intet pynter i det ellers dejlige landskab.</p>
------------------------------------	--

For- og efternavn (offentligøres)	Kirsten Frederiksen
Adresse (offentligøres)	Tværvej 4
Postnummer (offentligøres)	6720
By (offentligøres)	Fanø

Høringssvar (offentligøres)	<p>Jeg gjorde indsigelser omkring forslaget til helårhotelturisme ved Rindby Strand. Fanø Kommune har aldrig svaret eller behandlet min indsigelse - jeg vil hermed gøre indsigelsen gældende igen for den Udviklingsplan for Rindby Strand som I har udsendt i høring.</p> <p>Den eneste forskel som jeg kan se i den nye plan er, at man sænker højden fra 4 - etager til 3 etager. Der er ikke brug for en bymæssig struktur midt i et lavt sommerusområde - og det er ikke passende at planlægge for helårs-hoteller i et bymæssig udformning i et eksisterende og velfungerende gammelt sommerhusområde med sommerusstatus.</p> <p>Det er måske tænkt som udvikling for dem, der tjener på det, men det vil have den effekt, at der vil ske uheldig afvikling af et velfungerende sommerhusområde. Derfor gør jeg indsigelse mod fortætning i området ved helårsturismen, højere bebyggelsesprocenter, højere andel af jord som kan bebygges osv.</p> <p>Jeg ønsker at området fastholdes og reserveres til lokalområdets forsyning, dvs. købmand med parkering, samt småbutikker, cafeer og lignende derfor gør jeg indsigelse mod planen. Campingpladsen gør jeg indsigelse imod drages ind i centerområdet. Campingpladsen kan omdannes til alm. sommerhuse efter gældende lokalplan men jeg gør indsigelse på at campingpladsen gives ændret status til helårbebyggelse, ændret bebyggelsesprocent, ændret bygningsøjder mv..</p> <p>Jeg kan i denne stund ikke skrive direkte inde i høringsportalen - derfor denne mail som er en INDSIGELSE</p>
------------------------------------	--